

NOTULEN GEMEENTERAAD

23 APRIL 2019

Aanwezig:	Alain Pardaen	burgemeester
	Marianne Gorre	voorzitter
	Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme,	
	Katharine Claus, Piet Van Heddeghem,	
	Herman Strobbe, Lieve De Gelder	schepenen
	Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht,	
	Bram De Winne, Claudine De Pauw,	
	Freija Colpaert, Herman Maudens,	
	Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe,	
	Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens,	
	Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers,	
	Peter Blancquaert, Sabas Moschidis,	
	Sofie Wijmeersch, Stefaan De Greve,	
	Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert,	
	Wouter Bracke	raadsleden
	Pieter Orbie	algemeen directeur

Verontschuldigd:

Afwezig:

OPENBARE ZITTING

De voorzitter opent de zitting om 19.30 uur. De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

NOTULEN

1. Notulen van de gemeenteraad van 26 maart en 3 april 2019

De voorzitter deelt mee dat er geen opmerkingen zijn binnen gekomen. Raadslid Van der Gucht wil graag tussenkomen.

Raadslid Van der Gucht dankt en deelt mee dat er een paar fouten in het verslag staan in verband met punt 15, Eigen Dak tijdelijke aanstelling van twee bestuurders. Raadslid Van der Gucht geeft aan dat niet is gestemd over de twee bestuurders. Verder is over punt 16 ook niet gestemd. Daar staat echter wel een uitslag van een stemming bij.

De voorzitter antwoordt dat dit wordt nagekeken. Dit zal worden aangepast. De voorzitter vraagt of de notulen kunnen worden goedgekeurd samen met die aanpassing. Aldus wordt besloten.

De voorzitter deelt mee dat punt 2 van de dagorde van heden i.v.m. de verkoop van het perceel kadastraal gekend als 2^{de} afdeling sectie E zonder nummer, wordt besproken in agendapunt 11 waaraan een erratum werd toegevoegd.

FINANCIËN

2. Aanpassing statuten AGB (autonoom gemeentebedrijf)

- Gelet op het gemeentedecreet;
- Gelet op de gemeenteraadsbeslissing 23 juni 2005 waarin de oprichting en de statuten van het Autonoom gemeentebedrijf Wetteren, afgekort AGB Wetteren, werden goedgekeurd;
- Gelet op de goedkeuring van de gemeenteraadsbeslissing van 23 juni 2005 door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering op 10 oktober 2005 en de publicatie van deze beslissing in het Belgisch Staatsblad van 31 oktober 2005;
- Gelet op de huidige statuten van het AGB;
- Overwegende dat dat door de invoering van het Decreet Lokaal Bestuur een aantal fundamentele principes werden gewijzigd, zodat een statutenwijziging opportuun is;
- Overwegende dat de wijziging van de statuten noodzakelijk is met het oog op de goede werking van het AGB;
- Gelet op het advies van de raad van bestuur van 28 februari 2019.

Stemming

voor: 29 Alain Pardaen, Marianne Corre, Robbe De Wilde,
Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem,
Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter,
Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw,
Freija Colpaert, Herman Maudens, Ira Lina Piscador,
Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot,
Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve,
Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis,
Sofie Wijmeersch, Stefaan De Greve, Tony Van Heuverswyn,
Walter Govaert, Wouter Bracke

tegen: 0

onthouding: 0

BESLUIT:

Art. 1: De statuten van het AGB te wijzigen zoals vermeld in de bijlage.

De voorzitter vraagt of bij handopsteking gestemd kan worden zolang het technische probleem niet is opgelost. De voorzitter stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan.

3. Kerkfabriek Sint-Anna: jaarrekening 2017

- Gelet op de bepalingen van het decreet Lokaal Bestuur
- Gelet op het keizerlijk decreet van 30 december 1809 op de kerkbesturen;
- Gelet op de wet van 1870 op het tijdelijke der erediensten;
- Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en de werking van de erkende erediensten;
- Gelet op de rekening 2017 ingediend door de kerkfabriek Sint-Anna op 3 april 2019;
- Overwegende dat wegens technische software-problemen de jaarrekening niet eerder kon worden ingediend;
- Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op de zitting van 8 april 2019 de jaarrekening goedkeurde.

Stemming

voor:	23	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Stefaan De Greve, Wouter Bracke
tegen:	0	
onthouding:	6	Johan D'Hauwe, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Sabas Moschidis, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert

BESLUIT:

Art.1: De rekeningen 2017 van de kerkfabriek van Sint-Anna gunstig te adviseren.

Art.2: Afschrift van deze beslissing zal worden overgemaakt aan de provinciale overheid.

LEEFMILIEU

4. Vraag aan Vlaamse overheid: Aanpak zwerfvuilproblematiek en invoering statiegeld in Vlaanderen

- Gelet op de Beleidsnota Omgeving 2014-2019 van de Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, waarin de minister in de Operationele Doelstelling 52 verklaart: “Ik laat een impactanalyse uitvoeren over statiegeld op (plastic) flessen en blik;
- Gelet op de impactanalyse over statiegeld op (plastic) flessen en blik, die door Ovam is uitgevoerd (juni 2015);

- Gelet op de studie “Onderzoek naar de hoeveelheden en de beleidskosten van zwerfvuil in Vlaanderen” uitgevoerd door IDEA Consult (januari 2018) in opdracht van OVAM, waaruit blijkt dat in 2015 in Vlaanderen 20.426 ton zwerfvuil werd opgehaald, gemiddeld 3,19 kg per inwoner; dat de overeenkomstige kosten geschat worden op 164 miljoen; hetgeen neerkomt op zo’n 25,64 euro per inwoner;
- Overwegende dat zwerfvuil een problematiek is die alle steden en gemeenten in Vlaanderen treft;
- Gelet op de aantasting van het straatbeeld en de extra kosten die met de opruiming gepaard gaan; en dat het lokale overheden zijn die het grootste deel van het openbaar domein proper houden en bijgevolg ook de grootste kost van het opruimen van zwerfvuil dragen;
- Overwegende dat een grote fractie zwerfvuil niet onder drankverpakkingen valt, waardoor een integrale aanpak van de zwerfvuilproblematiek zich opdringt;
- Overwegende dat het lege verpakkingsafval in de natuur momenteel leidt tot ernstige verstoring van de flora en fauna en de sterfte die het veroorzaakt bij vee in de landbouw;
- Overwegende dat, net zoals op vele andere plaatsen in Vlaanderen, we vaststellen dat ook in onze gemeente zwerfvuil een probleem blijft en ondanks vele acties en campagnes van diverse overheden het fenomeen hardnekkig blijft groeien;
- Overwegende dat de Statiegeldalliantie aan de regeringen van de Belgische gewesten Vlaanderen, Brussel en Wallonië vraagt om het statiegeldsysteem in te voeren voor blikjes en grote en kleine plastic flessen in 2018;
- Gelet op het advies van de milieuraad van 19/02/2018 en 18/02/2019 om als gemeente toe te treden tot de Statiegeldalliantie.

Stemming

voor:	15	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeloir, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert
tegen:	5	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Ira Lina Piscador, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch
onthouding:	9	Johan D'Hauwe, Kathy Mercie-Mertens, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Sabas Moschidis, Stefaan De Greve, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke

BESLUIT:

Art.1: aan Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, Koen Van den Heuvel, te vragen om in 2019, na de voorziene evaluaties, een globaal aanpakplan rond zwerfvuil voor te stellen, waarvan de invoering van een statiegeldsysteem deel van uitmaakt.

Raadslid De Pauw vindt deze motie een belangrijke stap in de goede richting. Dit maakt deel uit van een intensieve inspanning om iets te doen aan de zwerfvuilproblematiek die een doorn in het oog is van bewoners, bezoekers en het bestuur van Wetteren. Men heeft genoeg ervan om blikjes en flesjes uit goten en grachten te vissen.

Al jaren worden inspanningen geleverd om het zwerfvuil in te dijken door onder andere de technische diensten en de mannen van Glutton. Daarnaast organiseren ook veel vrijwilligers opruimacties en zij nemen daarbij grote delen van de gemeente voor hun rekening. Verder is er eveneens het GAS-reglement waarmee sluikestorten bestraft kan worden en sinds kort zijn er ook camera's geplaatst op zwerfvuilgevoelige plaatsen. Toch blijft het dweilen met de kraan open en daarom is het goed om te ijveren voor deze duurzame oplossing. Alle actieve opruimers melden dat het grootste gedeelte van het zwerfvuil – bijna de helft – bestaat uit blikjes en plastic flessen. Vandaar ook de overtuiging dat het invoeren van statiegeld een stap in de goede richting kan zijn om mensen bewuster te laten omgaan met deze verpakkingen. PET-flessen en blik zijn waardevolle grondstoffen die men moet recyclen. Een gezamenlijke inspanning van burgers, overheid en industrie steunt de evolutie naar aan lange termijnvisie inzake een duurzame, circulaire economie om zo tegen 2030 te komen tot een aanzienlijke beperking van de afvalproductie via preventie, vermindering, recycling en hergebruik. Dit werd beschreven in de duurzame doelstellingen onder punt 12. Laat deze motie een eerste stap zijn van vele.

Raadslid Bracke deelt mee dat het Vlaams Belang zich op dit punt zal onthouden omdat in de vorige legislatuur Leentje Grillaert een tussenkomst heeft gemaakt op een vraag van Robbe De Wilde over het ondertekenen van de statiegeldconventie. Toen heeft CD&V pertinent gezegd hieraan niet mee te doen want vanuit Verko wordt voldoende initiatieven genomen om het PMD te sorteren. Raadslid Bracke stelt vast dat dit inderdaad zo is. De mensen kunnen zo goed als gratis het PMD laten ophalen. Daartegenover staat dat de handelaars met veel werk opgezadeld worden als zij al die PET-flessen moeten innemen. Verder zullen mensen daarvan ook veel hinder gaan ondervinden, zeker mensen die in appartementen wonen. Raadslid Bracke is niet pertinent tegen, maar ook geen voorstander. Het Vlaams Belang wil nog afwachten hoe alles zal gaan en zal zich daarom op dit punt onthouden.

Raadslid Van der Gucht merkt op dat alhoewel statiegeld gevoelsmatig vaak als positief wordt ervaren, de N-VA goede argumenten heeft om geen voorstander te zijn van de invoering van zo'n systeem. De N-VA beveelt dan ook aan om als gemeente niet aan te sluiten bij deze statiegeldalliantie en niet expliciet te pleiten voor het systeem van statiegeld op blikjes en PET-flessen. Het raadslid merkt op dat dit ongeveer dezelfde tekst is als op de gemeenteraad van 2018. Intussen is wel het een en ander op het vlak van het afvalbeleid veranderd. Zo is de erkenning van Fost Plus door de Vlaamse overheid in februari 2019 vernieuwd met heel wat bijkomende eisen op het vlak van recycling doelstellingen. De bedoeling is om in de komende jaren nog meer in te zetten op een goed werkend systeem van PMD door ook alle plasticverpakkingen hierin toe te laten. De intercommunale Verko is hiermee reeds gestart op 1 april 2019. Statiegeld werkt vooral goed in landen die niet beschikken over een PMD-ophaling, maar daar worden bijlange niet de recyclingpercentages behaald die men in Vlaanderen wel bereikt. Zowel zwerfvuil als sluikestorten blijft een belangrijk maatschappelijk probleem met inderdaad een belangrijke kostprijs voor de lokale overheden. Die overheden hebben momenteel maar enkele instrumenten om kordaat op te treden tegen het zwerfvuil. Er kan veel harder worden ingegaan tegen de vervuilers door nog meer te controleren en door nog een betere samenwerking met de wijkagenten. Misschien kan men ook overgaan tot de invoering van een zwerfvuilagent?

Het lokaal niveau kan via vorming en sensibilisering de burgers ook nog meer responsabiliseren. De actie Mooimakers schuift het gemeentelijk zwerfvuilbeleid naar voren dat uit vijf pijlers bestaat. Misschien kan men lokaal beginnen door in te tekenen op dit project, mocht dit nog niet het geval zijn?

Schepen Van Heddeghem vindt het een beetje jammer dat zowel vanuit het Vlaams Belang als vanuit de N-VA hierop niet wordt ingegaan. De schepen legt uit dat deze motie qua tekst zeer zeker verschilt met de tekst van een paar jaar geleden. De schepen stelt vast dat men soms heet blaast en soms koud blaast. De schepen betreurt vooral de wisselvallige houding van de N-VA. De motie in de Provincieraad van 28 maart 2018 is bijna unaniem door de volledige raad aangenomen met inbegrip van de N-VA fractie. Dat is letterlijk dezelfde motie die nu hier voorligt. Het Vlaams Belang heeft die motie echter niet goedgekeurd.

STADSONTWIKKELING

5. Aanpassing van het leegstandsreglement

- Gelet op artikel 40 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;
- Gelet op artikel 170, §4 van de Grondwet;
- Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure- en gemeentebelastingen, en latere wijzigingen;
- Gelet op het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, artikel 2.2.6., met latere wijzigingen;
- Gelet op het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode;
- Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 8 juli 2016 houdende de subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid;
- Overwegende dat het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode de gemeente aanstelt als coördinator en regisseur van het lokale woonbeleid;
- Overwegende dat het wenselijk is dat het op het grondgebied van de gemeente het beschikbare woningen- en gebouwbestand ook optimaal wordt benut;
- Overwegende dat op basis van het Grond- en Pandendecreet gemeenten een register van leegstaande woningen en gebouwen kunnen bijhouden;
- Overwegende dat de langdurige leegstand van gebouwen en woningen in de gemeente moet voorkomen en bestreden worden;
- Overwegende dat een gemeentelijk reglement dient aangenomen te worden waarin de indicaties van leegstand en de procedure tot vaststelling van leegstand wordt vastgesteld;
- Overwegende dat de strijd tegen de leegstaande woningen en gebouwen onder meer een effect zal hebben als de opname van dergelijke gebouwen en woningen in een leegstandsregister ook daadwerkelijk leidt tot een belasting;
- Overwegende dat de vrijstellingen van registratie en/ of belasting die in dit reglement zijn opgenomen het best aansluiten bij de noden en het beleid van de gemeente;
- Gelet op de financiële toestand van de gemeente;
- Gelet op de noodzaak tot aanpassing van het bestaand reglement van 20 april 2017.

Stemming

- stemming over verdaging van het agendapunt
 - voor: 14
 - tegen: 15
 - onthouding 0
- stemming over aanpassing van het leegstandsreglement
 - voor: 15
 - tegen: 6
 - onthouding 8

BESLUIT:

Art.1: De gemeenteraad gaat akkoord met onderhavig reglement. Het onderhavig reglement treedt in werking op 1 mei 20019 en is geldig tot en met 31 december 2025. Het vervangt het reglement van 20 april 2017 betreffende de gemeenteheffing op leegstaande gebouwen, woningen, kamers en overige woongelegenheden.

Art.2: De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met het vaststellen van de secundaire modaliteiten en de verdere praktische uitwerking.

Art.3: Een afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan de Gouverneur van de Provincie Oost-Vlaanderen, Gouvernementstraat 1 te Gent en aan Wonen Oost-Vlaanderen, Koningin Maria Hendrikaplein 70 bus 92.

Artikel 1. Begripsomschrijvingen

Voor de toepassing van dit reglement gelden onder meer de begripsomschrijvingen van het artikel 1.2 van het Decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, dat in dit reglement 'het Grond- en Pandendecreet' wordt genoemd.

In dit reglement wordt verstaan onder:

1° Aanslagjaar: het aanslagjaar is het jaar waarin de heffing verschuldigd is;

2° Administratie: de gemeentelijke administratieve eenheid die door het gemeentebestuur wordt belast met de opmaak, de opbouw, het beheer en de actualisering van het leegstandsregister;

3° Beroepsinstantie: het college van burgemeester en schepenen

4° Beveiligde zending: één van de hiernavolgende betekeningswijzen:

- a) een aangetekend schrijven;
- b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;

5° Gebouw: elk bebouwd onroerend goed, dat zowel het hoofdgebouw als de bijgebouwen omvat, met uitsluiting van bedrijfsruimten, vermeld in artikel 2,1°, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten;

6° Intergemeentelijke samenwerking Woonplus: deze regionale samenwerking kadert in het besluit van de Vlaamse regering van 21 september 2007 houdende de subsidiëring van projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid. De Vlaamse regering stelt doelstellingen voorop die de werking van de intergemeentelijke vereniging omvatten.

7° Kamer: een woning waarin een toilet, een bad of douche of een kookgelegenheid ontbreken en waarvan de bewoners voor één of meer van die voorzieningen aangewezen zijn op de gemeenschappelijke ruimten in of aansluitend bij het gebouw waarvan de woning deel uitmaakt;

8° Leegstaand gebouw: gebouw waarvan meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte niet overeenkomstig de functie van het gebouw wordt aangewend gedurende een periode van ten minste twaalf opeenvolgende maanden. Hierbij wordt geen rekening gehouden met woningen die deel uitmaken van het gebouw.

De functie van het gebouw is deze die overeenkomt met een voor het gebouw of voor gedeelten daarvan afgeleverde of gedane stedenbouwkundige vergunning/omgevingsvergunning of melding in de zin van artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, met latere wijzigingen, of milieuvergunning of melding in de zin van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, met latere wijzigingen. Bij een gebouw waarvoor geen vergunning of melding voorhanden is of waarvan de functie niet duidelijk uit een vergunning of melding blijkt, wordt deze functie afgeleid uit het gewoonlijk gebruik van het gebouw voorafgaand aan het vermoeden van leegstand, zoals dat blijkt uit aangiften, akten of bescheiden.

Een gebouw dat in hoofdzaak gediend heeft voor een economische activiteit, vermeld in artikel 2, 2°, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt niet beschouwd als leegstand zolang de oorspronkelijke beoefenaar van deze activiteit een gedeelte van het gebouw bewoont en dat gedeelte niet afsplitsbaar is. Een gedeelte is eerst afsplitsbaar indien het na sloping van de overige gedeelten kan worden beschouwd als een afzonderlijke woning die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

9° Leegstaande woning: woning die gedurende een periode van ten minste 12 opeenvolgende maanden niet aangewend wordt in overeenstemming met de woonfunctie of als erkend kinderdagverblijf.

10° Leegstandsregister: het gemeentelijk register van leegstaande gebouwen en woningen, vermeld in art 2.2.6 van het Grond- en Pandendecreet;

11° Leegstand bij nieuwbouw: een nieuw gebouw of een nieuwe woning wordt als een leegstaand gebouw of een leegstaande woning beschouwd indien dat gebouw of die woning binnen zeven jaar na de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning/omgevingsvergunning in laatste administratieve aanleg niet aangewend wordt overeenkomstig zijn functie;

12° Opnamedatum: de datum waarop het gebouw of de woning voor de eerste maal in het leegstandsregister wordt opgenomen

13° Perceeloverschrijvend project: project waarbij tegelijk voldaan is volgende voorwaarden:

- Het beoogde project beslaat minstens twee aaneengrenzende kadastrale percelen;
- Er is een zakelijk recht over deze percelen bij één en dezelfde eigenaar, of over minstens één van de percelen en voor de andere kan de eigenaar aankoopopties of overeenkomsten voor de overdracht van het zakelijk recht voorleggen;
- Het beoogde project past stedenbouwkundig beter dan individuele projecten op elk perceel apart, te bewijzen aan de hand van, hetzij een principepakkoord, hetzij een omgevingsvergunning.

14° Ramp: een gebeurtenis die zich voordoet buiten de wil van de houder van het zakelijk recht en waardoor de schade dermate is dat het effectief gebruik onmogelijk is, bv. brand, gasontploffing, blikseminslag,...

15° Renovatienota: een gedetailleerde, gedateerde en ondertekende nota, die door de administratie wordt goedgekeurd en waarin minstens is opgenomen:

- een overzicht van de niet stedenbouwkundige vergunningplichtige werken; het moet minimaal gaan over (een of meerdere van) volgende werken:
 - o volledige of gedeeltelijke vernieuwing van het dak;
 - o werken van vocht uit de muren d.m.v. inspuiting of onderkapping;
 - o vernieuwen van ramen en buitendeuren (eventueel samen met rolluiken);
 - o Installeren of volledig vernieuwen van sanitaire inrichting (badkamer, wc, douche,...);
 - o installeren of volledig vernieuwen van nutsleidingen;
 - o aansluiting aan het openbaar rioleringsnet indien geen aansluiting aanwezig is;
 - o vernieuwen van een of meer gevels, (geen limitatieve opsomming);
- een gedetailleerd tijdsschema waaruit blijkt dat binnen een periode van maximaal 2 jaar een woning bewoonbaar wordt gemaakt of het gebouw overeenkomstige de functie wordt gebruikt;
- bestekken en/of facturen met betrekking tot de voorgenomen werken;
- fotoreportage met weergave van de bestaande toestand van de te renoveren onderdelen;
- indien van toepassing een akkoord van de mede-eigenaars;

16° Schorsing: Bij een schorsing van de heffing blijft uw woning/gebouw geïnventariseerd op de lijst van leegstand. Op het einde van deze periode van de schorsing gaat men na of aan de voorwaarden van opschorting is voldaan. Is dat niet zo, dan zult u alsnog alle heffingen voor die periode moeten betalen.

17° Sociale woonorganisatie: een organisatie, vermeld in artikel 2, § 1, eerste lid, 26° van de Vlaamse Wooncode, een sociale huisvestingsmaatschappij, het Vlaamse Woningsfonds, een sociaal verhuurkantoor;

18° Tweede verblijf: een woning die, voor diegene die er kan verblijven, en voor deze woning niet ingeschreven is in de bevolkingsregisters op dit adres, ongeacht of het gaat om landhuizen, bungalows, appartementen, grote of kleine weekendhuizen of buitengoederen, optrekjes, chalets, met chalets gelijkgestelde caravans, en alle andere vaste woningen, maar die op elk ogenblik door hem voor bewoning kunnen worden gebruikt én waarvoor een aangifte is gebeurd overeenkomstig de bepalingen van de heffingverordening op tweede verblijven zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van . Als tweede verblijfplaats wordt niet beschouwd een woning die de voorbije 12 maanden niet effectief werd gebruikt overeenkomstig de functie tweede verblijf.

19° Verjaardag: het ogenblik van het verstrijken van elke nieuwe periode van twaalf maanden vanaf de opnamedatum, zolang het gebouw of de woning niet uit het leegstandsregister is geschrapd;

20° Vrijstelling: Bij een vrijstelling van heffing blijft uw woning/gebouw geïnventariseerd op de lijst van leegstand, maar moet u voor de periode van vrijstelling geen heffing betalen.

21° Woning: een goed, vermeld in artikel 2, §1, eerste lid, 31°, van de Vlaamse Wooncode (elk onroerend goed of deel ervan dat hoofdzakelijk bestemd is voor de huisvesting van een gezin of alleenstaande).

22° Zakelijk gerechtigde: de houder van één van de volgende zakelijke rechten:

- de volle eigendom;
- het recht van opstal of van erfpacht;
- het vruchtgebruik.

Hoofdstuk 1: Leegstandsregistratie

Artikel 2. Leegstandsregister

§1. De administratie houdt een leegstandsregister bij. Het leegstandsregister bestaat uit twee afzonderlijke lijsten:

1. en lijst "leegstaande gebouwen";
2. een lijst "leegstaande woningen".

Een woning die geïnventariseerd is als ongeschikt en/of onbewoonbaar, wordt niet opgenomen in het leegstandsregister. Een woning of gebouw die als verwaarloosd geregistreerd is, kan opgenomen worden in het leegstandsregister en omgekeerd.

§2. In elke lijst worden de volgende gegevens opgenomen:

1. het adres van de leegstaande woning of het leegstaande gebouw;
2. de kadastrale gegevens van de leegstaande woning of het leegstaande gebouw;
3. de identiteit en het (de) adres(sen) van de zakelijk gerechtigde(n);
4. het nummer en de datum van de administratieve akte,
5. de indicatie of indicaties die aanleiding hebben gegeven tot de opname.

6. beroepsschriften tegen de opname in het leegstandsregister

Artikel 3. Registratie van leegstand

§1. De door het college van burgemeester en schepenen administratieve eenheid met de opsporing van leegstand belaste personeelsleden bezitten de onderzoeks-, controle- en vaststellingsbevoegdheden, vermeld in artikel 6 van het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.

§2. Een leegstaand gebouw of een leegstaande woning wordt opgenomen in het leegstandsregister aan de hand van een genummerde administratieve akte, waarbij één of meerdere foto's en een beschrijvend verslag, met vermelding van de indicaties die de leegstand staven, gevoegd worden. De datum van de administratieve akte geldt als de datum van de vaststelling van de leegstand en geldt als opnamedatum.

§3. De leegstand wordt beoordeeld op basis van één of meerdere objectieve indicaties zoals vermeld in de volgende lijst:

- Algemene indicaties
 - het langdurig aanbieden van het gebouw of van de woning als “te huur” of “te koop”;
 - het ontbreken van aansluitingen op nutsvoorzieningen;
 - een volle brievenbus gedurende lange tijd
 - storende omgevingsaanleg: een verwaarloosde tuin of omgeving (lang gras, onverzorgd, ...)
 - de onmogelijkheid om het gebouw of de woning te betreden, bijvoorbeeld door een geblokkeerde toegang;
 - een dermate laag verbruik van de nutsvoorziening dat een gebruik als woning of een gebruik overeenkomstig de functie van het gebouw kan worden uitgesloten;
 - de vermindering van het kadastraal inkomen overeenkomstig artikel 15 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen 1992;
 - verzegelde toegang(en) tot de woning of het gebouw;
 - dichtgemaakte of gesupprimeerde raamopeningen (dichtgeplakt , dicht geschilderd);
 - winddichtheid van de woning of gebouw is niet gewaarborgd (bijvoorbeeld glasbreuk, buitenschrijnwerk kan niet meer afgesloten worden...);
 - onafgewerkte ruwbouw;
 - ernstige in pandige vernielingen: woning of gebouw deels vernield of gesloopt
 - ernstig vervuild glas- en /of buitenschrijnwerk;
 - getuigenissen: verklaringen van omwonende(n), postbode, wijkagent;
- Indicaties voor een gebouw
 - aanvraag om vermindering van onroerende voorheffing naar aanleiding van leegstand of improductiviteit;
 - het ontbreken van een vestiging-/ondernemingsnummer in de Kruispuntbank van Ondernemingen, of ontbreken van actief BTW-nummer;

- Het ontbreken van een neergelegde jaarrekening x-1 in het jaar x van de feitelijke opname van de onderneming die gevestigd is op het adres van het te inventariseren pand;
- Het vaststellen van een dermate lage economische activiteit voor de handelsfunctie van het gebouw;
- het ontbreken van aangeduide openingsuren die duidelijk maken aan de consument wanneer er klanten terecht kunnen;
- het niet hebben van de nodige exploitatievergunningen;
- het vermoeden dat het gebouw niet wordt gebruikt overeenkomstig de bestemming;
- het vermoeden dat het gebouw voor meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte niet overeenkomstig de functie van het gebouw wordt aangewend;
- Indicaties voor een woning
 - het ontbreken van een inschrijving in het bevolkingsregister of vreemdelingenregister op het adres van de woning;
 - rolluiken die langdurig neergelaten zijn of dicht geplooide looverdrapes;
 - het ontbreken van een aangifte als tweede verblijf;
 - het vermoeden van het gebruik van de woning of kamer als domiciliewoning;
 - het vermoeden dat de woning of kamer niet wordt bewoond, ondanks inschrijving in het bevolkingsregister;
 - het vermoeden dat de woning niet wordt gebruikt overeenkomstig de woonfunctie;
 - woning is helemaal niet of gedeeltelijk niet bemeubeld.

Artikel 4. Kennisgeving van registratie

De zakelijk gerechtigde(n) wordt per beveiligde zending in kennis gesteld van de beslissing tot opname in het leegstandsregister. De kennisgeving bevat:

- De administratieve akte met inbegrip van het beschrijvend verslag incl. foto's
- Het desbetreffende gemeenteraadsbeslissing over de leegstandsheffing
- Documenten voor aanvraag vrijstelling, schorsing en schrapping

Artikel 5. Beroep tegen registratie

§1. Binnen een termijn van dertig dagen, ingaand de dag na deze van de betekening van het schrijven, vermeld in artikel 4, kan een zakelijk gerechtigde bij de beroepsinstantie beroep aantekenen tegen de beslissing tot opname in het leegstandsregister. Het beroep wordt per beveiligde zending betekend. Van zodra de gemeente beschikt over een elektronisch loket, kan het beroepschrift ook elektronisch worden ingediend via dat loket. Het beroepschrift moet ondertekend zijn en moet minimaal volgende gegevens bevatten:

- de identiteit en het adres van de indiener;
- de vermelding van het nummer van de administratieve akte en het adres van het gebouw of de woning waarop het beroepschrift betrekking heeft;
- de bewijsstukken die aantonen dat de opname van het gebouw of de woning in het leegstandsregister ten onrechte is gebeurd. De vaststelling van de leegstand kan betwist worden met alle bewijsmiddelen van gemeen recht, uitgezonderd de eed;

Als datum van het beroepschrift wordt de datum van de beveiligde zending gehanteerd.

Als het beroepschrift ingediend wordt door een persoon die optreedt namens de zakelijk gerechtigde, voegt hij bij het dossier een schriftelijke machtiging tot vertegenwoordiging, tenzij hij optreedt als raadsman die ingeschreven is aan de balie als advocaat of als advocaat-stagiair.

§2. Zolang de indieningstermijn van dertig dagen niet verstreken is, kan een vervangend beroepschrift ingediend worden, waarbij het eerdere beroepschrift als ingetrokken wordt beschouwd.

§3. Elk inkomend beroepschrift wordt in het leegstandsregister geregistreerd en aan de indiener wordt een ontvangstbevestiging verstuurd.

§4. Het beroepschrift is alleen onontvankelijk:

- als het te laat is ingediend of niet is ingediend overeenkomstig de bepalingen in paragraaf 1, of;
- als het beroepschrift niet uitgaat van een zakelijk gerechtigde, of;
- als het beroepschrift niet is ondertekend.

§5. Als het beroepschrift onontvankelijk is, deelt de beroepsinstantie dit onverwijld mee aan de indiener.

Het indienen van een aangepast of nieuw beroep is mogelijk zolang de beroepstermijn van §1 niet verstreken is.

§6. De beroepsinstantie onderzoekt de gegrondheid van de ontvankelijke beroepschriften op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door het met de opsporing van leegstaande gebouwen en woningen belaste personeelslid. Het beroep wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een gebouw of een woning geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

§7. De beroepsinstantie doet uitspraak over het beroep en betekent zijn beslissing aan de indiener ervan binnen een termijn van negentig dagen, die ingaat op de dag na deze van de betekening van het beroepschrift. De uitspraak wordt per beveiligde zending betekend.

§8. Als de beslissing tot opname in het leegstandsregister niet tijdig betwist wordt, of het beroep van de zakelijk gerechtigde onontvankelijk of ongegrond verklaard wordt, neemt de administratie het gebouw of de woning in het leegstandsregister op vanaf de datum van de vaststelling van de leegstand.

Artikel 6. Schraping uit het leegstandsregister

§1. Een woning wordt uit het leegstandsregister geschrapt als een zakelijk gerechtigde bewijst dat de woning gedurende een termijn van ten minste zes opeenvolgende maanden aangewend wordt overeenkomstig de functie, zoals omschreven in art 1, 9°.

De datum van schrapping is de eerste dag van de aanwending overeenkomstig de functie. Het effectief gebruik zal blijken uit de inschrijvingen in de bevolkingsregisters of desgevallend na een onderzoek ter plaatse.

Een gebouw wordt uit het leegstandsregister geschrapt als een zakelijk gerechtigde bewijst dat meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte overeenkomstig de functie, vermeld in artikel 1, 8°, aangewend wordt gedurende een termijn van ten minste zes opeenvolgende maanden.

De datum van schrapping is de eerste dag van de aanwending overeenkomstig de functie. De administratie stelt deze aanwending vast via administratieve data of desgevallend na een onderzoek ter plaatse.

§2. Voor de schrapping uit het leegstandsregister richt de zakelijk gerechtigde een gemotiveerd verzoek aan de administratie via beveiligde zending. Dit verzoek bevat:

- de identiteit en het adres van de indiener;
- de vermelding van het nummer van de administratieve akte en het adres van het gebouw of de woning waarop de vraag tot schrapping betrekking heeft;
- de bewijsstukken overeenkomstig paragraaf 1 die aantonen dat de woning of het gebouw geschrapt mag worden uit het leegstandsregister;

Als datum van het verzoek wordt de datum van de aangetekende verzending gehanteerd.

De administratie onderzoekt of er redenen zijn tot schrapping uit het leegstandsregister en neemt een beslissing binnen een termijn 90 dagen na de ontvangst van het verzoek. De administratie brengt de verzoeker op de hoogte van haar beslissing met een beveiligde zending.

Tegen de beslissing over het verzoek tot schrapping kan de zakelijk gerechtigde beroep aantekenen volgens de procedure, vermeld in artikel 5.

Hoofdstuk 2. De belasting op de leegstand van gebouwen en woningen.

Artikel 7. Belasting op leegstaande woningen en gebouwen

§1 Er wordt voor de aanslagjaren 2017 tot en met 2019 een gemeentebelasting gevestigd op de woningen en gebouwen die gedurende minstens twaalf opeenvolgende maanden zijn opgenomen in het leegstandsregister.

De definities van woningen, gebouwen, leegstaande woning, leegstaand gebouw en leegstandsregister zijn omschreven in artikel 1.

§2 De belasting voor een leegstaande woning of een leegstaand gebouw is voor het eerst verschuldigd vanaf het ogenblik dat die woning of dat gebouw gedurende twaalf opeenvolgende maanden is opgenomen in het leegstandsregister.

Zolang het gebouw of de woning niet uit het leegstandsregister is geschrapt, blijft de belasting verschuldigd op het ogenblik dat een nieuwe termijn van twaalf maanden verstrijkt.

Artikel 8. Belastingplichtige

§1. De belasting is verschuldigd door de zakelijk gerechtigde over het leegstaande gebouw of de leegstaande woning op de verjaardag van de opnamedatum.

Ingeval er een recht van opstal, erfpacht of vruchtgebruik bestaat, is de belasting verschuldigd door de houder van dat zakelijk recht van opstal, van erfpacht of van vruchtgebruik op het ogenblik dat de belasting van het aanslagjaar verschuldigd wordt.

§2. Ingeval van mede-eigendom zijn de mede-eigenaars hoofdelijk en solidair aansprakelijk voor de betaling van de totale belastingschuld. Ingeval er meerdere andere houders zijn van het zakelijk recht, zijn deze eveneens hoofdelijk en solidair aansprakelijk voor de betaling van de totale belastingschuld.

§3. In geval van overdracht van het zakelijk recht stelt de instrumenterende ambtenaar de verkrijger van het zakelijk recht er voorafgaandelijk van in kennis dat het goed is opgenomen in het leegstandsregister.

De instrumenterende ambtenaar stelt de administratie binnen twee maanden na het verlijden van de authentieke overdrachtsakte in kennis van de overdracht, de datum ervan, en de identiteitsgegevens van de nieuwe zakelijk gerechtigde.

Artikel 9. Tarief van de belasting

§ 1. De belasting bedraagt:

- € 1500 voor een leegstaand gebouw;
- € 1500 voor een leegstaande woning.
- € 250 voor een leegstaande kamer

§2. Het bedrag van de volgende heffing is gelijk aan het resultaat van de volgende formule: Het bedrag basisheffing vermeld onder § 1 vermenigvuldigd met x, waarbij x gelijk is aan het aantal periodes van 12 maanden dat het gebouw, of woning zonder onderbreking opgenomen is in het leegstandsregister. X kan nooit hoger zijn dan 5.

Artikel 10. Vrijstellingen / schorsingen.

Artikel 10.1. Vrijstellingen

§1. Een vrijstelling van de belasting kan aangevraagd worden via beveiligde zending bij de administratie. De houder van het zakelijk recht die gebruik wenst te maken van een vrijstelling als vermeld in §3 of §4, dient zelf hiervoor de nodige bewijsstukken voor te leggen aan de administratie.

§2. Een beroep tegen de beslissing over een aanvraag tot vrijstelling kan ingediend worden bij de beroepsinstantie overeenkomstig de procedure als bij bezwaar tegen de heffing zoals vermeld in artikel 14.

§3. Van de leegstandsbelasting zijn vrijgesteld:

1. de natuurlijke persoon die volle eigenaar is van één enkele woning, bij uitsluiting van enige andere woning. Zodra de situatie verandert, dient de eigenaar de administratie onmiddellijk te verwittigen. Deze vrijstelling geldt voor een periode van twee jaar volgend op de datum van opname in het leegstandsregister.

2. die in een erkende ouderenvoorziening verblijft. Het bewijs van het verblijf wordt geleverd door de erkende ouderenvoorziening waar de heffingschuldige verblijft, met dien verstande dat deze vrijstelling geldt voor een periode van drie jaar volgend op de datum van opname in het leegstandsregister en slechts geldt voor de woning die laatst bewoond werd door de heffingsplichtige vóór de opname in een erkende ouderenvoorziening.
3. die voor een langdurig verblijf werd opgenomen in een psychiatrische instelling of ziekenhuis of zich in een vergelijkbare situatie bevindt waarbij overmacht kan worden bewezen. Het bewijs van het langdurig verblijf wordt geleverd door de instelling of ziekenhuis waar de heffingsplichtige verblijft met dien verstande dat deze vrijstelling geldt voor een periode van twee jaar volgend op de datum van opname in het leegstandsregister en slechts geldt voor de woning die laatst bewoond werd door de heffingsplichtige vóór de opname in een psychiatrische instelling of ziekenhuis of gelijkaardige instelling. Deze vrijstelling kan met één jaar verlengd worden ingeval de behandelende arts de kans op herstel van de betrokken heffingsplichtige mogelijk acht.
4. de belastingplichtige waarvan de handelingsbekwaamheid beperkt werd ingevolge een gerechtelijke beslissing;

§4. Van de belastingheffing zijn vrijgesteld het gebouw of woning die :

1. voorkomt op de gemeentelijke lijst van tweede verblijven en waarvoor reeds een heffing wordt geïnd.
2. gelegen is binnen de grenzen van een door de bevoegde overheid goedgekeurd onteigeningsplan;
3. geen voorwerp meer kan uitmaken van een stedenbouwkundige vergunning/omgevingsvergunning omdat een voorlopig of definitief onteigeningsplan is vastgesteld;
4. vernield of beschadigd werd ten gevolge van een plotse ramp, met dien verstande dat deze vrijstelling slechts geldt gedurende een periode van twee jaar volgend op de datum van de vernieling of beschadiging;
5. de gebouwen en/of woningen waarvan het effectief gebruik onmogelijk is omwille van een verzegeling of betredingsverbod in het kader van een strafrechtelijk onderzoek of omwille van een expertise in het kader van een gerechtelijke procedure met dien verstande dat deze vrijstelling slechts geldt tot twee jaar na het aflopen van de verzegeling of het betredingsverbod.
6. het voorwerp uitmaakt van een overeenkomst met het oog op renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden in de zin van artikel 18, §2 van de Vlaamse Wooncode;

Artikel 10.2 Schorsingen.

§1. Een schorsing van de belasting kan aangevraagd worden via beveiligde zending bij de administratie. De houder van het zakelijk recht die gebruik wenst te maken van een schorsing als vermeld in §3, dient zelf hiervoor de nodige bewijsstukken voor te leggen aan de administratie.

§2. Een beroep tegen de beslissing over een aanvraag tot schorsing kan ingediend worden bij de beroepsinstantie overeenkomstig de procedure bezwaar tegen de heffing, vermeld in artikel 14.

§3. Van de leegstandsbelasting zijn geschorst:

1° de heffingsplichtige als nieuwe zakelijk gerechtigde en dit gedurende twee opeenvolgende heffingsjaren na het verkrijgen van het zakelijk recht. De datum van de feitelijke eigendomsoverdracht is hierbij bepalend.

- Als de datum van de verkoopovereenkomst (geregeld via authentieke akte of desgevallend via een verkoopovereenkomst die meteen de volledige eigendomsoverdracht regelt) dateert van voor de opnamedatum, dan gaat de schorsing in op de opnamedatum. Als de datum van de verkoopovereenkomst dateert van na de opnamedatum, dan gaat de schorsing in op de datum van verkoopovereenkomst.

Deze schorsing geldt niet voor overdrachten:

- aan vennootschappen die door de overdrager rechtstreeks of onrechtstreeks in rechten of in feiten gecontroleerd worden, indien de overdracht het gevolg is van een fusie, splitsing of een andere overgang ten algemene titel;

2° het gebouw of woning die gerenoveerd wordt:

- Op voorwaarde dat een niet vervallen omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een ontvankelijk en volledig verklaarde aanvraag voor deze vergunning kan worden voorgelegd. De schorsing gaat in op de datum dat de schorsing werd aangevraagd. De schorsing geldt voor een termijn van twee jaar. Het college van burgemeester en schepenen kan deze periode van schorsing éénmaal verlengen met 1 jaar op uitdrukkelijke vraag. De aanvrager vermeldt de gegronde reden waarom de werken desgevallend nog niet konden aangevat of afgewerkt worden. De administratie doet een onderzoek over de gegrondheid van de aanvraag. Indien een plaatsbezoek tot vaststelling van de voortgang van de werken wordt geweigerd of indien aan de administratie geen toegang wordt verleend tot de woning en/of gebouw, dan wordt de verlenging tot schorsing geweigerd.

- Op voorwaarde dat er een gedetailleerde renovatienota kan voorgelegd worden waaruit blijkt dat er grondige renovatiewerken aan de woning of het gebouw zullen worden uitgevoerd. De kostprijs van de niet-vergunningsplichtige uit te voeren werken bedraagt minimaal €10.000,- excl. btw. De schorsing geldt voor een termijn van twee jaar. Het college van burgemeester en schepenen kan deze periode van schorsing éénmaal verlengen met 1 jaar op uitdrukkelijke vraag. De aanvrager vermeldt de gegronde reden waarom de werken desgevallend nog niet konden aangevat of afgewerkt worden. De administratie doet een onderzoek over de gegrondheid van de aanvraag. Indien een plaatsbezoek tot vaststelling van de voortgang van de werken wordt geweigerd of indien aan de administratie geen toegang wordt verleend tot de woning en/of gebouw, dan wordt de verlenging tot schorsing geweigerd.

Deze schorsing gaat in op de datum dat de schorsing werd aangevraagd.

- Indien de houder van het zakelijk recht een perceeloverschrijdend project heeft. Er kan twee maal een schorsing van twee jaar worden toegekend in het kader van deze schorsingsgrond. Elke aanvraag tot schorsing vermeldt een planning van de werken en toont de gerealiseerde stappen in het kader van dit project.

Een eventuele verlenging van de schorsing na 4 jaar is mogelijk mits jaarlijks wordt aangetoond welke stappen werden gezet ter verwezenlijking van het perceelsoverschrijdend project en er hierover jaarlijks wordt gerapporteerd aan het gemeentelijk woonoverleg. Het gemeentelijk woonoverleg formuleert vervolgens een advies aan het college over dit dossier.

Artikel 10.3 De totale vrijstellings- en / of schorsingstermijn

De totale vrijstellings- en / of schorsingstermijn voor een zakelijk gerechtigde kan nooit langer dan vier jaar bedragen m.u.v. van schorsingsgrond 10.2, §3, 3°

Artikel 12. Inkohiering

De belasting wordt ingevorderd bij wege van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar verklaard wordt door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 13. Betalingstermijn

De belasting moet betaald worden binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 14. Bezwaar

De belastingplichtige kan bezwaar indienen tegen deze belasting bij het college van burgemeester en schepenen.

Het bezwaar moet, op straffe van nietigheid, schriftelijk worden ingediend en worden gemotiveerd.

Het bezwaarschrift kan via beveiligde zending worden ingediend indien het college van burgemeester en schepenen in deze mogelijkheid voorziet.

De indiening van het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet of vanaf de kennisgeving van de aanslag.

Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

Artikel 15 Overgangsbepalingen

Panden op de gemeentelijke inventaris waarvoor in de loop van 2018 een schorsingsgrond werd aangevraagd in het kader van 10.2, §3, 3° van het leegstandsreglement zullen aangeschreven worden om hen van de wijziging van het reglement op de hoogte te brengen. De inventarisdatum van deze dossiers blijft evenwel behouden.

Vrijstellingen die in het verleden werden toegekend blijven behouden, toegekende schorsingen blijven behouden. De aanvragen voor schorsingen en vrijstellingen die na het in voege gaan van dit reglement op de gemeente worden ingeschreven, zullen behandeld worden volgens het nieuwe reglement.

Aanvragen van schorsingen en vrijstellingen die voor het invoege gaan van het reglement op de gemeente werden ingediend, maar die nog niet werden behandeld door het college van burgemeester en schepenen, zullen met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019 volgens het nieuwe reglement worden behandeld.

Artikel 16

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII (Vestiging en invordering van de belastingen), hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9 bis, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot 175 van het uitvoeringsbesluit van dit Wetboek van toepassing, voor zover niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 17: opheffen vorig reglement

Dit besluit treedt in werking op 1 mei 2019. Het gemeenteraadsbesluit d.d. 20 april 2017 betreffende de gemeentehelling op leegstaande gebouwen, woningen, kamers en overige woongelegenheden wordt vanaf 1 mei 2019 opgeheven. Dit besluit eindigt op 31 december 2025.

Artikel 18

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Raadslid Wijmeersch vindt het zeer jammer dat het reglement wordt aangepast zonder dat dit ergens besproken is of voorgelegd in een commissie. Het is goed dat de kwaliteitsbewaking van gebouwen op de agenda wordt geplaatst, maar dan wel graag vanuit de juiste motivering. Leegstand zet inderdaad aan tot verloedering van de buurt. Verwaarloosde gebouwen jagen winkeliers en klanten weg en creëert een onveiligheidsgevoel in woonbuurten. Het raadslid vraagt om dit punt te verdagen zodat de raad kan horen waarom dit reglement specifiek moet worden aangepast. Is het niet beter dat dit reglement samen met nog andere reglementen die nog moeten worden aangepast vanuit de respectievelijke commissies wordt bekeken?

Raadslid Van Heuverswyn heeft ook nog een aantal principiële opmerkingen. De Open VLD vindt dat een reglement voor iedereen hetzelfde moet zijn. Indien men uitzonderingen toestaat die op papier van goede wil of inzicht kunnen getuigen, biedt dit toch vaak de mogelijkheid om à la tête du cliënt te werken. De Open VLD is een absolute tegenstander daarvan. Dit neemt echter niet weg dat in sommige gevallen deze zaken juist kunnen zijn, maar het raadslid kan zich ook voorstellen dat individuele overtreders ook in sommige gevallen een objectief recht hebben op een mogelijk uitstel en die zouden daarvan niet kunnen genieten. Daarnaast houdt de gemeente ook vaak zelf de leegstand in stand. Wat gaat men daarmee doen? Dus ongeacht de tussenkomst van de collega, is de Open VLD principieel tegen de aanpassing van het reglement.

Schepen Van Heddeghem legt uit dat dit leegstandsreglement niet op een commissie is voorgelegd omdat dit een zeer beperkte wijziging is. Het gaat namelijk enkel over diegenen die een project willen realiseren en over een aantal woningen, percelen naast elkaar beschikken. Door de aanpassing in het reglement wordt uiteindelijk niemand geschaad. Iedereen die vandaag voorwerp uitmaakt van dit leegstandsreglement – om gelijk welke reden – wordt vandaag op dezelfde manier behandeld als nadat dit reglement gewijzigd zal zijn. Het is dus een aanvulling en een verbetering van de situatie voor diegenen die anders lang zouden moeten wachten op de realisatie van een iets groter project en om administratief en juridisch in orde te willen zijn uitstel moeten hebben. Dus het is net omwille van hetgeen raadslid Wijmeersch aanhaalt, dus dat de kwaliteit van het woningbestand in het centrum en daarbuiten zou kunnen verbeteren, want anders zit men met de situatie dat dit soort panden jarenlang blijven leegstaan en blijven verloederen. De schepen durft dus te zeggen dat het beleid meegaat met het idee dat de centrumstraten kwaliteitsvoller ingericht moeten worden. Het is dus een verbetering en het schaadt op dit moment niemand. Dat is dus de reden dat dit reglement niet op een commissie behandeld moest worden.

Raadslid Wijmeersch vindt vooral de beschrijving van het 'perceeloverschrijdende project wat gelijk is aan de twee aaneengrenzende kadastrale percelen' nogal vaag. Dit kunnen evengoed twee heel kleine percelen zijn van eenzelfde eigenaar waardoor er zelfs geen uitzicht is op een duurzame ontwikkeling en dan gaat het dus enkel over het ontlopen van die leegstandsheffing.

Schepen Van Heddeghem legt uit dat het inderdaad gaat over perceeloverschrijdende projecten. Op zich maakt het niet uit of dat twee zeer kleine woningen zijn of zeven middelmatige grote woningen. Het gaat om het verbeteren van de kwaliteit in het straatbeeld en misschien gebeurt het soms dat iemand die wacht op een tweede perceel, maar die nog niet in staat is om die vergunning aan te vragen of te krijgen. In die zin is het dan beter om te wachten totdat de vergunning uitgereikt kan worden dan om een van de twee panden jarenlang te laten staan verloederen.

Raadslid Bracke steunt raadslid Wijmeersch in haar verzoek. Raadslid Bracke heeft echter nog een aanvulling. Er zijn verscheidene lopende projecten in de gemeente, zoals het nieuwe appartementsgebouw dat in de Kerkstraat wordt gerealiseerd. Maar hoe lang is dat nu al bezig? Die straat was al onderkomen en een aannemer heeft dat toen gekocht. Nu blijft dat vanwege processen en dergelijke meer nog langer verkrotten. Raadslid Bracke vindt dat als een aannemer daaraan voldoende geld verdient, men daarvan geen schrik hoeft te hebben. Raadslid Bracke stelt daarom voor om in het reglement op te nemen dat als het wat langer duurt, de gevels en de dakgoten toch onderhouden moeten worden. De Kerkstraat is nu een van de rampzaligste straten van Wetteren geworden. Gelukkig was er die kunstenaar vanuit Massemen die de straten toch een beetje heeft opgevulijkt. Raadslid Bracke vindt dat in het reglement mag worden opgenomen dat gebouwen aan de buitenzijde toch onderhouden moeten worden, ook al duurt een project wat langer. Men zal er immers maar naast moeten wonen. Raadslid Bracke vraagt dus om het reglement aan te passen en uit te breiden.

Raadslid Piscador hamert erop dat de oppositie voor een voldongen feit wordt gezet. Dit is ook helemaal geen beperkte wijziging van het leegstandsreglement. Van een wijziging van een reglement mag ook verwacht worden dat dit op een commissie wordt besproken zodat iedereen zijn meerwaarde kan aanbrenge. Nu ligt het hier gewoon ter goedkeuring voor, waarbij de oppositie voor een voldongen feit wordt geplaatst. De administratie verspreidt ook al weken in zijn brieven dit reglement naar de burger, terwijl hierover nog gestemd moet worden. Het raadslid vindt dat dit echt niet kan.

Schepen Van Heddeghem vindt de kritiek van raadslid Bracke enerzijds terecht omdat iedereen zich stoort aan bepaalde woningen in bepaalde straten. Met dit reglement wordt een stapje in de goede richting gezet om dit proces vlugger te laten verlopen. Het is ook niet altijd de verantwoordelijkheid van de gemeente dat sommige bouwdoosiers een ellenlange tijd duren. Integendeel, soms zal de gemeente zelfs stappen ondernemen om bepaalde processen vlugger te laten verlopen. De gemeente staat ten dienste van de bevolking als van diegenen die willen investeren in het publieke en in het private patrimonium. Verder heeft de schepen ook al uitgelegd dat dit een wijziging is van een bestaand leegstandsreglement en dat de discussie hier in de gemeenteraad volop gevoerd kan worden. Eventueel kunnen ook nog goede tussenkomsten mee opgenomen worden, maar niets belet dat in de loop van de komende weken en maanden voorstellen worden gedaan die dit leegstandsreglement nog kunnen verfijnen en verbeteren. De schepen denkt dat wat vandaag wordt gedaan niet ingaat tegen de geest van wat men wil bereiken in het straatbeeld. Het is ook vrij aan de gemeenteraadsleden om op gezette tijden voorstellen te doen om het straatbeeld te verbeteren.

In antwoord op het voorstel van raadslid Bracke geeft de schepen aan dat het aan het raadslid vrijstaat om voorstellen in te dienen die ofwel in de gemeenteraad ofwel in een commissie kunnen worden besproken. De oppositie kan de meerderheid echter niet verwijten dat de meerderheid stappen vooruit wil zetten in het verfraaien van het straatbeeld in het centrum. De schepen begrijpt echter ook dat de oppositie opmerkingen maakt om dit een beetje te vertragen, maar de meerderheid wil graag vooruit.

Raadslid De Geyter treedt de schepen uiteraard volledig bij. Wat zou immers de meerwaarde van een bijkomende commissie zijn? Iedereen heeft vanavond zeggenschap en dat is ook duidelijk gebleken. Verder wordt het gelijkheidsbeginsel niet geschaad. Iedereen is gelijk voor de wet. Daarentegen – en de schepen zegt dat heel duidelijk – worden hiermee zaken vooruit geholpen. Wie kan daar tegen zijn?

Raadslid Piscador denkt nog altijd dat vooraleer men loopt, men moet kunnen stappen. Als dit reglement al weken verspreid is naar de burger, kan men op basis van dit reglement dat in voege gaat op 1 mei 2019 bezwaar intekenen. Raadslid Piscador vraagt hoe men dat gaat doen met die mensen.

Schepen Van Heddeghem hoort dit als een nieuw element. De schepen zal dat onderzoeken.

Raadslid Bracke heeft zojuist het voorstel gedaan om het reglement een beetje uit te breiden. Dat kan in die commissie besproken worden. Het raadslid ziet in het centrum van Gent – bij oude gebouwen die gesloopt worden – dat verplicht spandoeken ervoor gehangen moeten worden. Waarom kan dit niet in Wetteren? Verder heeft het raadslid nog meer vragen. Raadslid Bracke zal die in een stappenplan gaan stellen. Het raadslid vraagt nu om dit in een commissie te bespreken omdat dit gaat over het uitzicht van Wetteren dat alleen maar kan verbeteren. Het raadslid ziet hierin geen probleem. In die commissie kan hierover ten gronde worden gesproken.

Raadslid Govaert vindt de vraag van de oppositie nogal eensluidend. Dit doelt inderdaad op een commissie en dit is niet om te vertragen. Een van de sleutelwoorden in de artikels is een term waarvan het raadslid inschat dat men niet de juiste draagwijdte daarvan kent. Het raadslid doelt op het 'perceeloverschrijvend project'. Dit stimuleert het droomdenken dat delen van een stad of een gemeente achterlaat. Dit zijn projecten die door de autoriteiten worden afgekeurd en die met zich meebrengen dat er heel veel slepende zaken ontstaan. Het raadslid schrikt ook van het betoog van Groen dat snel intreedt in de logica van de groothandel en van de promotoren. De schepen zegt dat een hoofdreden zou zijn dat men aan een bepaald aantal voorwaarden moet voldoen. Het raadslid verstaat de facto daaronder dat men aan de voorwaarden van de promotoren moet voldoen. Die voorbeelden heeft men ook al gezien. In de Nieuwstraat duurt dit nu al tien jaar. Verder heeft het ook hier een hele tijd geduurd en er lopen ook nog een aantal zaken, zoals in de Kerkstraat. Het raadslid is echt verwonderd dat dit zomaar wordt verdedigd en dat de promotoren nog een keer een steuntje in de rug krijgen door het aanpassen van het reglement, terwijl Wetteren al een tijd te grabbel ligt voor de promotoren. Die kleine taxatie is voor de promotoren ook peanuts, terwijl dit voor de kleine middenstander of particulier heel anders ligt. Het raadslid is dus echt verwonderd over hoe snel een centrumlinkse partij in de grootste filosofie intreedt en zich inburgert in dat soort denken.

Schepen Van Heddeghem is verwonderd over dit verwijt van juist die partijen die overal in het land al jarenlang bezig zijn met beleid te voeren. Zodra echter een centrumlinkse partij, hetzij een idealistische partij of wat dan, enigszins van realiteitszin getuigt en wil meewerken aan de uitbouw van een mooier, beter en kwaliteitsvoller centrum wordt dit gezien als een soort verwijt dat men de visie en wortels verloochent. De schepen vindt dit juist eerder ervan getuigen dat de meerderheid ook in staat en bekwaam is om in een gemeente met de omvang van Wetteren mee te besturen.

Raadslid Van der Gucht is niet zozeer tegen het leegstandsreglement. De oppositie wil gewoon haar bijdrage leveren via een commissie of via een ander kanaal en niet enkel via de gemeenteraad. De oppositie wil dus meewerken aan een goed leegstandsreglement. Raadslid Van der Gucht heeft ook dezelfde twijfels die al zijn aangehaald. Het is ook een beetje frappant dat de schepen zegt dat de oppositie niet inzit met de leegstand. De oppositie is namelijk ook voor een proper en mooier Wetteren.

Raadslid Govaert wil de schepen toch nog op iets wijzen. De schepen hoeft het ook niet persoonlijk te nemen. De schepen is immers pas een paar weken aan het werk en het hoeft dus ook niet altijd voor zijn conto te zijn. Raadslid Govaert beweert ten stelligste dat de gemeente Wetteren niet meebouwt aan de uitbouw van de gemeente.

De gemeente voert al jaren de directieve uit van de promotoren van het groot kapitaal. Dit zit het raadslid dwars; dus dat particulieren en burgers die hun belasting betalen geboycot worden in situaties waar zij ook een project hebben, zoals raadslid Van der Gucht zegt. Het gaat niet om het weren, maar het gaat erom om een andere formule in de plaats te stellen en daarvoor is ook een grondig en partijoverschrijdend debat nodig.

De voorzitter heeft begrepen dat de vraag van raadslid Piscador – met betrekking tot de verspreiding van het reglement dat nog niet is goedgekeurd – verder wordt onderzocht. De voorzitter vindt dit inderdaad niet de bedoeling. Verder heeft de voorzitter ook van schepenen Van Heddeghem begrepen dat vandaag over dit punt wordt gestemd. De voorzitter wil nu overgaan tot de stemming.

Raadslid Van Heuverswyn legt uit dat normaal gesproken eerst gestemd moet worden over de vraag tot verdaging van raadslid Wijmeersch, voordat over het punt zelf kan worden gestemd.

6. Cooppallaan 88: gratis grondafstand OMV_2018132851 - O/2018/300

- Gelet op artikel 42 van het gemeentedecreet;
- Gelet op artikel 4.2.20 m.b.t. het opleggen van lasten van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
- Gelet op artikel 47 van het besluit betreffende de omgevingsvergunning;
- Gelet op de omgevingsvergunningsaanvraag (O/2018/300 – OMV_2018132851) ingediend door Michèle Cours en Stijn De Spiegeleer, Cooppallaan 88, 9230 Wetteren op 26/11/2018 voor het verbouwen van een halfopen woning te Cooppallaan 88, 9230 Wetteren;
- Overwegende dat het wenselijk is, waar mogelijk, om bestaande gemeentewegen te verbreden, om voldoende ruimte te creëren voor de voorziening van de rijbaan en nutsleidingen, eventueel fietspaden, voetpaden, parkeerstroken, e.d.;
- Overwegende dat een gedeelte van het perceel 1e Afdeling - Sectie A - Nr 0944 C2 voor de goedgekeurde rooilijn Cooppallaan (K.B. 17/09/1958) gelegen is;
- Overwegende dat de grondstrook met een oppervlakte van 24m², zoals aangeduid in het geel en gekend als lot 2 op het opmetingsplan opgemaakt door landmeter-expert, Pauwel Emmerechts, door de eigenaar aan de gemeente zal overgedragen worden voor inlijving in de wegenis;
- Gelet op de belofte van kosteloze grondafstand ondertekend door de aanvragers van de omgevingsvergunning;
- Gelet op de resultaten van het openbaar onderzoek, waarin geen bezwaarschriften werden ingediend met betrekking tot de zaak van de wegenis of de kosteloze grondafstand;
- Gelet op de bespreking in het college van burgemeester en schepenen van 8 april 2019;
- Overwegende dat de kosteloze overdracht van het weggedeelte als last dient beschouwd te worden bij het verkrijgen van een omgevingsvergunning;
- Overwegende dat de kosten voor de kosteloze grondafstand bij omgevingsvergunningsaanvragen zullen gedragen worden door de gemeente.

Stemming

voor:	24	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Sabas Moschidis, Stefaan De Greve, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke
tegen:	0	
onthouding:	5	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Ira Lina Piscador, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch

BESLUIT:

Art.1: De raad verklaart zich akkoord met de kosteloze overdracht van de grondstrook, aangeduid in geel als lot 2 op bijgevoegde opmetingsplan en met oppervlakte van 24m², aan de gemeente door Michèle Cours en Stijn De Spiegeleer, Cooppallaan 88, 9230 Wetteren, onder de gebruikelijke voorwaarden.

Art.2: De raad neemt kennis van de resultaten van het openbaar onderzoek, waarin geen bezwaarschriften werden ingediend.

Art.3: De aanvrager dient aan de gemeente de nodige inlichtingen te bezorgen die nodig zijn voor de opmaak van de akte. De kosten verbonden aan deze inlichtingen zijn ten laste van de eigenaar. Alle eventuele kosten, verbonden aan de overdracht van deze grondstrook, zijn ten laste van de gemeente.

Art.4: De omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is niet uitvoerbaar vooraleer de overdracht van de grondstrook heeft plaatsgevonden.

Art.5: Het college van burgemeester en schepenen wordt gemachtigd om alle handelingen te stellen die nodig zijn voor de realisatie van de overdracht.

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

7. Zefier: agenda algemene vergadering 13.06.2019

- Gelet op artikel 41 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;
- Gelet op de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen, artikel 180;
- Gelet op het feit dat Wetteren vennoot is van de cvba Zefier;
- Gelet op de statuten van de cvba Zefier ingezonderheid de artikel 27 en 28;
- Gelet op de uitnodiging van Zefier van 19 maart 2019;
- Overwegende dat de algemene vergadering op 13 juni 2019 plaatsvindt;
- Overwegende dat op de agenda volgende punten staan;
 - o Verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2017-2018
 - o Verslag van de commissaris-revisor over de jaarrekening 2017-2018

- Goedkeuring van de jaarrekening 2017-2018 (balans, resultatenberekening, winstverdeling, en toelichting)
 - Kwijting aan de bestuurders en de commissaris-revisor
 - Statutaire benoemingen
- Overwegende dat de relevante documenten beschikbaar zijn via <https://www.dropbox.com/sh/bdocsa3xwnyov4k/AAAHJAo5X0jIKBKUdudHq1rSa?dl=0>:

Stemming

voor:	28	Alain Pardaen, Marianne Corre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke
tegen:	0	
onthouding:	1	Stefaan De Greve

BESLUIT:

Art.1: De agenda van de gewone algemene vergadering van 13 juni 2019 goed te keuren.

Art.2: Afschrift van deze beslissing samen met het inschrijvingsformulier over te maken aan Zefier (info@zefier.be).

Raadslid Van der Gucht vraagt welke activiteiten Zefier in Wetteren expliciet verricht.

De burgemeester legt uit dat Zefier een financieringsmaatschappij van elektriciteit is.

Schepen Strobbe licht toe dat vroeger Finiwo bestond. Dat was de financieringsmaatschappij van Imewo. Finiwo is nu ontbonden – onder andere op sterk aandringen van de N-VA – waarbij een splitsing moest komen tussen enerzijds het dienstverlenende bedrijf Imewo en Eandis en anderzijds de producent van elektriciteit. Electrabel is ook uit Imewo moeten stappen. Zo zijn de procederende elementen dus uit Finiwo gehaald. Die konden niet worden overgedragen aan Imewo en daarom is toen de afzonderlijke vennootschap Zefier opgericht die een aantal windparken en zonnepanelenparken in uitbating heeft. In Wetteren heeft Zefier echter geen enkele uitbating.

8. Zefier: aanstelling afgevaardigde en plaatsvervanger algemene vergadering

- Gelet op artikel 41 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;
- Gelet op de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen, artikel 180;
- Gelet op het feit dat Wetteren vennoot is van de cvba Zefier;
- Gelet op de statuten van de cvba Zefier ingezonderheid de artikel 24 en 28;
- Gelet op de vernieuwing van de gemeenteraad op 16 januari 2019.

Stemming

- Volmachthouder: Herman Strobbe
 - voor: 15
 - tegen: 3
 - onthouding 11
- Plaatsvervangend volmachthouder: Karel Van Imschoot
 - voor: 15
 - tegen: 3
 - onthouding 11

BESLUIT:

Art.1: de heer Herman Strobbe, wonende Den Blakkenlaan 5 te 9230 Wetteren, herman.strobbe@wetteren.be, aan te duiden als volmachthouder van Wetteren om deel te nemen aan de buitengewone, bijzondere en gewone algemene vergaderingen van de cvba Zefier.

Art.2: de heer Karel Van Imschoot, wonende Prinses Jos, Charlottelaan 21 te 9230 Wetteren, karel.vanimschoot@wetteren.be, aan te duiden als plaatsvervangendvolmachthouder van Wetteren om deel te nemen aan de buitengewone, bijzondere en gewone algemene vergaderingen van de cvba Zefier.

Art.3: afschrift van deze beslissing over te maken aan de cvba Zefier (info@zefier.be).

Raadslid Leentje Grillaert vraagt of er terug digitaal gestemd kan worden.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Als de directeur klaar is kan er digitaal geheim worden gestemd.

9. Toerisme Scheldeland: aanstelling vertegenwoordiger en plaatsvervanger algemene vergadering en voordracht lid raad van bestuur

- Overwegende dat de gemeente aangesloten is bij Toerisme Scheldeland vzw;
- Overwegende dat de gemeentelijke vertegenwoordiging in Toerisme Scheldeland vzw opnieuw moet worden vastgesteld omdat ook de samenstelling van de gemeenteraad is vernieuwd ingevolge de gemeenteraadsverkiezingen van 14.10.2018;
- Overwegende dat de gemeente een effectief en plaatsvervangend afgevaardigde voor de algemene vergadering kan aanstellen voor de duur van de legislatuur;
- Overwegende dat de raad van bestuur wordt samengesteld tijdens de algemene vergadering van 29 april 2019;
- Overwegende dat de raad van bestuur is samengesteld uit:
 - o 2 bestuurders uit Toerisme Oost-Vlaanderen
 - o 1 bestuurder uit Toerisme provincie Antwerpen
 - o 2 bestuurders uit de bovenlokale toeristische organisaties, nl. 1 bestuurder uit Toerisme Klein Brabant-Scheldeland en 1 bestuurder uit Toerisme Rupelstreek
 - o 4 bestuurders uit Oost-Vlaamse gemeenten
- Overwegende dat de afgevaardigden die in de algemene vergadering zetelen, zich kandidaat kunnen stellen voor de raad van bestuur.

Stemming

- kandidaat afgevaardigde raad van bestuur: Dietbrand Van Durme
 - voor: 18
 - tegen: 3
 - onthouding 8

- vertegenwoordiger: Dietbrand Van Durme
 - voor: 18
 - tegen: 3
 - onthouding 8

- plaatsvervangend vertegenwoordiger; Bram De Winne
 - voor: 18
 - tegen: 3
 - onthouding 8

BESLUIT:

Art.1: de heer Dietbrand Van Durme, wonende Dorpsplein 11 te 9230 Wetteren, dietbrand.vandurme@wetteren.be, aan te stellen als effectief vertegenwoordiger en Bram De Winne, wonende Kattestraat 9 te 9230 Wetteren, bram.dewinne@wetteren.be, aan te stellen als plaatsvervangend vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering van Toerisme Scheldeland vzw voor de duur van de legislatuur.

Art.2: de heer Dietbrand Van Durme, wonende Dorpsplein 11 te 9230 Wetteren, dietbrand.vandurme@wetteren.be voor te dragen als lid van de raad van bestuur bij Toerisme Scheldeland vzw.

10. Sociale Bouw- en Kredietmaatschappij: aanstelling vertegenwoordiger in algemene vergadering

- Overwegende dat de gemeente aandeelhouder is in de CVBA Sociale Bouw- en Kredietmaatschappij Dendermonde;
- Gelet op de gemeenteraadsverkiezingen van 14.10.2018;
- Overwegende dat bij de vernieuwing van de gemeenteraad er nieuwe afgevaardigden dienen worden aangeduid bij de CVBA Sociale Bouw- en Kredietmaatschappij Dendermonde;
- Overwegende dat de gemeente recht heeft op 1 afgevaardigde in de algemene vergadering;
- Overwegende dat de afgevaardigden kunnen worden aangesteld voor de duur van de legislatuur.

Stemming

- vertegenwoordiger: Piet Van Heddeghem
 - voor: 19
 - tegen: 2
 - onthouding 8

BESLUIT:

Art.1: De heer Piet Van Heddeghem, wonende Maelbroekstraat 48 te 9230 Wetteren, piet.vanheddeghem@wetteren.be, aan te stellen als vertegenwoordiger in de algemene vergadering van de CVBA Sociale Bouw- en Kredietmaatschappij Dendermonde voor de duur van de legislatuur;

Art.2: Afschrift van dit besluit over te maken aan de CVBA Sociale Bouw- en Kredietmaatschappij Dendermonde.

AANKOOP- EN CONTRACTBEHEER

11. Verkoop van het perceel kadastraal gekend als 2de afdeling sectie E zonder nummer

- Overwegende dat het openbaar plantsoen (2^{de} afdeling, sectie E) ter hoogte Victor Van Sandelaan/ Oordegemsesteenweg eigendom is van de gemeente Wetteren;
- Gelet op het gunstig advies van de dienst Infrastructuur om een gedeelte te verkopen aan de aanpalende eigenaar ter regularisatie van een bestaande toestand;
- Gelet op het gunstig advies van het schepencollege;

- Gelet op het opmetingsplan waarbij de te verkopen oppervlakte van het perceel 12,09m² bedraagt;
- Gelet op schattingsverslag waarbij de waarde op 110,00 euro/m² wordt geschat.
- Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 13 december 2018 waarin wordt overgegaan tot onderhandse verkoop;
- Gelet op de schorsing van dit besluit door de gouverneur op 5 maart 2019;
- Overwegende dat binnen zestig dagen de gemeenteraad de beslissing gemotiveerd kan handhaven, aanpassen of intrekken;
- Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op 25 maart adviseerde de redenering van de gouverneur te volgen en het perceel openbaar te verkopen.

Stemming

voor:	15	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondelair, Karel Van Imschoot, Leentje Crillaert
tegen:	14	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Ira Lina Piscador, Johan D'Hauwe, Kathy Mercie-Mertens, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Stefaan De Greve, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke
onthouding:	0	

BESLUIT:

Art.1: de raad verklaart zich akkoord met de openbare verkoop van een perceeltje grond (opp. 12,09m²).

Art.2: de raad machtigt het schepencollege, vertegenwoordigd door de burgemeester en algemeen directeur tot het ondertekenen van de authentieke akte.

Art.3: Afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan notaris Quipor.

Raadslid Bracke heeft eerst nog een vraag over het erratum. Wat houdt dit in? Dit is verzet van punt 2 naar punt 12, maar dit is niet expliciet gemeld.

De burgemeester antwoordt dat dit een klacht van raadslid Bracke was. Raadslid Bracke heeft gezegd dat de Victor van Sandelaan 5 niet meer mag worden gebruikt, maar dat de afdeling en de sectie moet worden gebruikt. Dat is aldus aangepast.

Raadslid Bracke vindt dit maar goed ook, want men gaat toch niet het huis van iemand anders openbaar verkopen. Het is ook te gek voor woorden dat de gouverneur nu voor de tweede maal de beslissing tot verkoop vernietigd heeft en dat men nu wil overgaan tot de openbare verkoop van dit stukje gemeentelijk park. Op de gemeenteraad van december werd de verkoop ter goedkeuring voorgelegd en toen sprak men over een restperceel. Gelukkig is nu de titel aangepast, weliswaar naar de verkeerde titel en dit is nu weer aangepast.

Bij de gemeenteraadsverkiezingen trokken alle partijen naar de kiezer met de slogan 'Wetteren moet beter, Wetteren centrum moet vergroenen en zuurstof krijgen'. Nu wil de meerderheid overgaan tot de openbare verkoop van dit stukje park in de betonnen vlakte van de stationsomgeving. Hopelijk kan iedereen in de toekomst zich nog recht in de spiegel aankijken als men dit vandaag goedkeurt. Raadslid Bracke vraagt aan de nieuwe raadsleden – zoals Karel Van Imschoot, Claudine De Pauw en Herman Maudens – of zij in de gemeenteraad zijn gekomen met de bedoeling om het openbaar plantsoen te verkopen. Of zijn zij in de gemeenteraad gekomen met de bedoeling om de gemeente aantrekkelijker en aangeneramer te maken? Raadslid Bracke heeft aan iedereen een foto van dat stukje park getoond – wel al van zes jaar geleden – zodat iedereen kan zien hoe mooi dat stukje park was. Nu is het inderdaad een restperceeltje geworden met veel onkruid. Raadslid Bracke vraagt ook aan de nieuwe meerderheidspartijen Groen en sp.a om op dit punt partners te zijn. Groen en sp.a komen immers op voor het milieu en het klimaat en dan past het niet om openbaar groen te verkopen enkel en alleen omdat een buur dan zijn wagen kan parkeren en een tuinhuis kan aanleggen. Gaat sp.a die zich in december heeft onthouden bij de stemming dit punt toch goedkeuren? Zal Groen, die tweemaal voor en eenmaal tegen heeft gestemd in december, vandaag opeens driemaal voor zijn? Verder heeft het raadslid ook twaalf jaar samen met de heer Van Heddeghem in de oppositie gezeten en de heer Van Heddeghem heeft dikwijls vraagtekens gesteld bij de beslissingen van de toenmalige meerderheid. Breekt het hart van schepen Van Heddeghem niet als openbaar plantsoen wordt verkocht? Raadslid Bracke vraagt vandaag of men voor meer of voor minder van dit soort parkjes is in de gemeente Wetteren. Raadslid Bracke vraagt om alstublieft voor een keer niet te luisteren naar de burgemeester.

De voorzitter dankt en vraagt of er nog tussenkomsten zijn.

BIJKOMENDE SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Vraag 1 Vraag raadslid Wijmeersch i.v.m. verharding Galgenbergwegel

Recent werd de Galgenbergwegel in Massemen verhard. Dat is een landweg tussen de Oude Heirbaan en de Haandertweg.

- waarom is deze landweg precies verhard? De verharding komt het landelijke karakter zeker niet ten goede.
- Gaat hier controle op uitgevoerd worden om eventueel sluipverkeer te voorkomen?
- Als alternatief kan een tractorsluis geplaatst worden. Zo'n sluis zou sluipverkeer kunnen voorkomen.

Schepen Claus was verrast over deze vraag. In tijden waar subsidies worden gegeven voor het ontharden zou het immers niet verstandig zijn als de gemeente het initiatief neemt om een landweg te verharden. De schepen heeft contact opgenomen met de diensten en is ook ter plaatse gaan kijken. De schepen heeft vastgesteld dat de Galgenbergwegel nog steeds een onverharde landweg is. In het verleden is deze landelijke weg aangelegd met steenslag die werd ingewalst om het verkeer van tractoren en andere landbouwvoertuigen toe te laten.

Indien men dit niet doet, komen dergelijke wegen in een mum van tijd vol met putten. Begin maart werden de putten op vraag van de lokale landbouwers opnieuw gevuld. Het oorspronkelijke beeld van de landelijke weg met twee sporen en in het midden een grasberm zal ook weer heel snel weer zichtbaar zijn. De schepen kan het raadslid dus geruststellen. Aan het landelijke karakter van de Galgenbergwegel werd niet geraakt. Deze weg kan verder gebruikt worden door landbouwers, fietsers, wandelaars en recreanten. In antwoord op de vraag rond het sluijverkeer heeft de schepen zelf kunnen vaststellen dat deze landweg niet heel uitnodigend is om met een personenwagen over te rijden. Mocht er echter toch een probleem zijn met sluijverkeer, zal de schepen in overleg met de dienst mobiliteit bekijken of deze weg van signalisatie kan worden voorzien om enkel landbouwvoertuigen toe te laten en het autoverkeer volledig uit te sluiten.

Vraag 2 Vraag raadslid Van Der Gucht i.v.m. doorgangskaat Rode Heuvel

In de verslagen van het college kunnen we lezen dat er meer en meer vraag is naar doorgangskarten voor de voetgangerszone Rode Heuvel. En dit omwille van verschillende redenen. Toch echter merken we op dat er bijzonder weinig controle is op geparkeerde wagens, doorgangskarten, burgers die gewoon door de voetgangerszone rijden, zowel Marktdreef als over de Rode Heuvel.

Zie hier nog eens de wegcode ter opfrissing, waarin duidelijk staat wat is toegelaten en wat niet.

Art. 2: Voetgangerszone

§1. Rode Heuvel wordt ingericht als voetgangerszone. De toegang is verboden voor alle verkeer uitgezonderd: voetgangers; fietsers; speed pedelecs de voertuigen voor toezicht, controle en onderhoud van deze zone en de voertuigen voor het wegruimen van vuilnis; de prioritaire voertuigen wanneer de aard van hun opdracht het rechtvaardigt; de voertuigen van geregelde diensten voor gemeenschappelijk vervoer. Laden en lossen is niet toegestaan. De verkeersborden F103 en F105 worden aangebracht aan het kruispunt van Rode Heuvel met de Markt en aan het kruispunt van Rode Heuvel met de Scheldekaai. Het verkeersbord wordt aangevuld met de vermelding "uitgezonderd fietsers en speed pedelecs".

§2. Aan volgende categorieën van voertuigen zal toegang tot de voetgangerszone worden verschaft: in geval van absolute noodzaak, de voertuigen van handelondernemingen die in die zones gevestigd zijn en slechts via die zones toegankelijk zijn, wanneer deze voertuigen bestemd zijn voor leveringen en indien die leveringen een hoofdactiviteit van deze ondernemingen uitmaken. De begunstigten moeten, overeenkomstig artikel 22.sexies.1 van het verkeersreglement, aan de binnenkant van de voorruit van hun voertuig een vrije doorgangskaat aanbrengen die door de burgemeester of zijn gemachtigde is afgegeven.

§3. Doorgangskaat Het college van burgemeester en schepenen is bevoegd voor het uitreiken van de doorgangskarten. De doorgangskarten zijn gratis en zijn geldig voor een periode van vijf jaar. De doorgangskarten zijn genummerd. Het is verplicht een nummerplaat te vermelden op de doorgangskaat.

Bij misbruik van het gebruik van de doorgangkaart of bij verkeersinbreuken kan het college van burgemeester en schepenen het recht op een vrije doorgangkaart intrekken.

§4. In uitzonderlijke gevallen wordt een tijdelijke toegang tot de voetgangerszone toegestaan voor verhuis, werken aan de woning, ... De bestuurder dient hiervoor een vergunning inname openbaar domein aan te vragen bij het gemeentebestuur, en dit conform de modaliteiten bepaald in het reglement "Tijdelijk gebruik openbaar domein" zoals goedgekeurd op de gemeenteraad van 20 december 2007 en latere aanvullingen. §5. In de voetgangerszone mogen de voetgangers de volledige breedte van de openbare weg volgen. De bestuurders die er mogen in rijden, moeten stapvoets rijden; ze moeten de doorgang vrij laten voor de voetgangers en fietsers en zo nodig stoppen. Ze mogen de voetgangers en fietsers niet in gevaar brengen en niet hinderen. Fietsers moeten van hun fiets afstappen wanneer de dichtheid van het voetgangersverkeer hun doorgang bemoeilijkt. Het spelen is toegelaten. Het is verboden te parkeren.

- Hoeveel kaarten heeft het college reeds afgeleverd en met welke doeleinden?
- Bij deze vragen wij dan ook aan de burgemeester en het college om de politie uitdrukkelijk opdracht te geven om strengere controles uit te voeren op niet toegelaten verkeer over de Rode Heuvel / Marktdreef.
- Denkt de meerderheid eraan om op cruciale pleinen zoals MARKT – RODE HEUVEL – ZESHOEKPLEIN – FELIX BEERNAERTSPLEIN in deze legislatuur camera's te plaatsen zodat er nog meer inbraken en dergelijke kunnen worden opgelost en zodat onze Wetterse burger een veiliger gevoel heeft in onze gemeente?
- Kan u ons zeggen of de meerderheid deze kost in de meerjarenbegroting heeft opgenomen aangezien in elk partijprogramma veiligheid een speerpunt was?

Schepen Van Heddeghem stelt vast dat de eerste twee vragen vrij concreet zijn. Tot op vandaag zijn elf doorgangkaarten door het college afgeleverd. Verder is het in het kader van anonimiteit en privacy niet opportuun om op de website te verkondigen wie een doorgangkaart vraagt. In de meeste gevallen gaat het om mensen die hier werken, dus bijvoorbeeld uitbater zijn van een horecazaak en moeten kunnen laden en lossen. Daarnaast gaat het om de postdiensten en de bpost-diensten. Dat zijn de enigen die op vandaag een doorgangkaart kunnen krijgen. Het feit dat er meer en meer kaarten gevraagd zouden worden, betekent niet dat er ook meer en meer kaarten worden gegeven. De teneur van de vraag lijkt alsof het college kwistig en achteloos met de kaarten omgaat. Er zijn echter tot op vandaag maar elf doorgangkaarten uitgedeeld. Het beleid is zeer streng. In de voorbije weken zijn inderdaad vragen gesteld voor meer kaarten en men kan zien dat er altijd een weigering op is gevolgd. Dat staat ook in de notulen van het schepencollege.

Verder reden bij de opening van het plein vorig jaar meer auto's en brommers op het plein. Dat was meer dan op vandaag. De schepen stelt samen met iedereen vast dat dit meer en meer is verminderd. Er zijn occasioneel nog mensen die proberen om met een wagen tot aan de post te rijden, maar dit wordt steeds minder. Verder zijn er nog een aantal distributiediensten die denken dat ze dat mogen doen, maar zij worden stevast op hun plicht gewezen. De schepen stelt vast dat het dus niet klopt dat er veelvuldig over het plein Rode Heuvel wordt gereden. Verder vraagt het beleid regelmatig aan de politie om controles te doen. De politie maakt dan ook een proces-verbaal op.

De kleine brommers die regelmatig over de brug rijden zijn echter iets anders. Dat gebeurt inderdaad. Er staan wel borden dat dit niet mag en het beleid kan vragen aan de politie om regelmatig te gaan handhaven.

Daarnaast is de schepen blij met het tweede gedeelte van de vraag. Dit is een perfecte beleidsvraag om te behandelen in een commissie in het kader van de opmaak van het beleidsplan en de meerjarenplanning. De schepen stelt voor dat deze vraag – op verzoek van N-VA of een andere fractie – op de commissie wordt behandeld. Dit kan dan ook deel uitmaken van de meerjarenbegroting. Het is ook niet altijd eenvoudig waarom iets eerst op een commissie moet worden behandeld of meteen op de gemeenteraad moet worden gebracht.

Raadslid Van der Gucht ziet nog steeds dagelijks personenwagens, brommers en moto's passeren. Verder kan N-VA uiteraard akkoord gaan met de behandeling in een commissie. Het raadslid dringt erop aan om in de beleidsplannen veiligheid, toch camera's op de cruciale pleinen te voorzien.

Vraag 3 Vraag raadslid Bracke i.v.m. leegstaand voormalig Café stationsplein

Het is niet de eerste keer dat ik dit punt op de gemeenteraad plaats, ik hoop wel dat het de laatste keer mag zijn. Dat CD&V Wetteren onze gemeente reeds 30 jaar laat verloederen, dat weet ondertussen zowat elke inwoner. 10 jaar geleden waren er problemen in de stationsomgeving, dit doordat een horeca-uitbater 3 zaken openhield en het niet zo nauw nam met de regels. Het toenmalig bestuur, met CD&V in de meerderheid, vond er niet beter op om 1 van die horecazaken aan te kopen om op die manier de uitbater uit het pand te zetten en de stationsomgeving te laten opfleuren.

Van opfleuren is er niet veel sprake geweest. Het toenmalig en huidig bestuur heeft dit pand nu reeds 10 jaar lang laten verloederen en verkrotten. Alweer een echte schande, met op kop de CD&V die in elk bestuur in de meerderheid zat. Het bestuur zou een voorbeeld moeten geven aan de inwoners, maar wat doet de CD&V aan de stationsomgeving? Enerzijds doen jullie aan verkrotting en anderzijds schenken jullie een groen park weg voor privé doeleinden!

De toenmalige brouwer die het pand doorverhuurde aan de horeca uitbater, was de hoofdhuurder van het pand en had nog een contract van 3 of 4 jaar. De brouwer mocht van de gemeente dit pand niet verder doorverhuren. Dit is tot een rechtzaak gekomen tussen de gemeente en de brouwer.

Mijn vragen hierbij zijn;

- Wat is het nieuwe bestuur zinnens met dit pand?
- Wat hebben de advocaatkosten aan de gemeente gekost in het proces met de brouwer en is er een schadevergoeding betaald geweest, zoja, hoeveel?

Schepen Van Heddeghem vraagt allereerst aan raadslid Bracke of over hetzelfde gebouw wordt gesproken. Bij de toelichting zit een foto van Stationsplein 3 met een aantal affiches. De schepen merkt op dat op de ruiten van dit gebouw – waarschijnlijk is de foto gemaakt in oktober 2018 ten tijde van de gemeenteraadsverkiezingen – een paar verkiezingsaffiches hangen van het Vlaams Belang met daarop Wouter Bracke en Kathy Mertens. Hoe komt het dat een toekomstig raadslid die deelneemt aan de verkiezingen zich het recht toe-eigent om op gemeentelijke gebouwen verkiezingsaffiches te klevan? De schepen weet dat daarover in het verleden klachten zijn ingediend door andere partijen.

In antwoord op de tweede vraag legt de schepen uit dat de woning is aangekocht op 25 augustus 2010. Veel raadsleden weten dat in die periode het Stationsplein grotendeels aan het verloederen was omwille van bepaalde activiteiten. Het toenmalige bestuur heeft toen het initiatief genomen om deze woning – Stationsplein 3 – te kopen om een aantal van deze niet gewenste activiteiten te doen stoppen. Dit heeft uiteindelijk ook geresulteerd in een verbetering van het sociale leven aan het Stationsplein. Dit heeft de gemeente inderdaad geld gekost, maar de schepen vindt dat soms een prijs tegenover de sociale veiligheid en het tegengaan van verloedering staat. De prijs was 100.000 euro voor de aankoop van het gebouw. Het toenmalige contract met de verhuurder is toen opgezegd. Daarnaast is het toenmalige contract met de onderverhuurder op dat moment ook stopgezet. Dit heeft de gemeente niets gekost. Verder zijn wel 15.000 euro uitgegeven aan advocaatkosten. In totaal heeft deze ingreep dus 115.000 euro gekost.

Verder geeft schepen Van Heddeghem aan dat het gebouw toen in een woonvernieuwingsgebied of in een woonbouwgebied lag waardoor de gemeente dit gebouw met een voorkooprecht kon kopen. Dat houdt in dat als de gemeente daarmee iets wenst te doen, daarmee ook een sociale doelstelling verweven moet worden. Dit kan sociale huisvesting zijn of activiteiten die deel uitmaken van bepaalde sociale economie projecten. In het verleden zijn ten aanzien van dit pand ook al een aantal voorstellen gedaan. Er was ooit sprake van een fietspunt samen met de NMBS. Daarnaast was ooit sprake van een sociale economie project rond bakkerijpralines en dergelijke. De schepen wil graag zoeken naar een goede sociale invulling voor dit pand.

Raadslid Bracke vindt het opvallend dat schepen Van Heddeghem uiteindelijk altijd CD&V verdedigt. Het raadslid kan CD&V hiervoor verantwoordelijk stellen omdat CD&V toen aan de macht is geweest en niets met dat gebouw heeft gedaan. Dat gebouw staat daar immers gewoon verder te verkrotten. Het raadslid begrijpt niet dat de schepen dit niet inziet. Dit is een doorn in het oog van de stationsomgeving en mensen ergeren zich daaraan. De gemeente verwacht van de inwoners dat zij hun huizen niet lang laten leegstaan. Anders worden de bewoners zwaar belast. De schepen verdedigt nu echter het CD&V beleid dat die woning al tien jaar laat leegstaan. Enerzijds worden reglementen voor de aanpak van de leegstand dus goedgekeurd en anderzijds geldt dit niet voor de gemeente. Het raadslid is benieuwd hoe lang dit nog zal duren eerdat daarmee iets zal gebeuren. Het is een schande dat het gemeentebestuur dit zo laat verloederen. Raadslid Bracke neemt daarvan akte.

Schepen Van Heddeghem heeft op 25 augustus 2010 voor de aankoop van dit gebouw gestemd. De schepen verdedigt dus nu zijn eigen standpunt.

Raadslid Bracke zegt niet dat de aankoop van dat gebouw niet goed was. Het is een verkeerd beleid indien men een gebouw in 2010 aankoopt en het staat in 2019 nog altijd leeg en het wordt niet onderhouden. Het gaat om de leegstand die al 10 jaar duurt.

Raadslid Mertens stelt vast dat deze woning is aangekocht omwille van een onveilige situatie. Het raadslid heeft dan enkele bedenkingen. Waarom zijn daar dan niet meerdere panden aangekocht? Gaat de schepen ook zo te werk op andere locaties waar het ook niet veilig is, bijvoorbeeld bij het viaduct in Kwatrecht? Misschien zou het dan interessant zijn om de transmigranten in die woning op te vangen?

De voorzitter legt uit dat in het huishoudelijk reglement is afgesproken dat op een vraag van iemand zeker nog eens tussengekomen kan worden. Mevrouw Mertens heeft dat nu gedaan. De voorzitter wil dit nu echter afronden. Dit heeft immers niets meer te maken met de vraag van raadslid Bracke, tenzij er nog fracties zijn die in aansluiting op die vraag een korte bedenking willen doen.

Raadslid Govaert wil zich aan de geest en de letter van het huishoudelijk reglement houden. Het raadslid stoort zich bijzonder aan de uitleg van schepen Van Heddeghem omdat het reële motief voor de aankoop ongeroerd wordt gelaten. Toen is voor de aankoop van een privaat pand gestemd omdat de schepen van cultuur en toerisme gezegd heeft dat het voor het bureel of de accommodatie van het toeristisch kantoor was bestemd. Daarom hebben veel raadsleden voor deze aankoop gestemd. Het raadslid vindt het dan ook bijzonder triest. Ofwel is men voorgelogen geweest ofwel gaat men lichtzinnig over tot grote aankopen. Uiteindelijk laat men het pand dan gedurende vele jaren leegstaan. Het was ook heel logisch om een toeristisch kantoor aldaar in te richten en dat was dus de reden dat er wellicht unanimititeit was voor deze aankoop.

Schepen Van Heddeghem heeft vandaag de notulen van de aankoop van toen erop nagelezen. Er is op dat moment inderdaad de mogelijkheid van een toeristisch infokantoor geopperd. De schepen heeft ook gelezen dat raadslid Govaert toen samen met zijn fractie zwaar ingegaan is tegen het feit dat daar een toeristisch kantoor moest komen. Het raadslid sprak toen zelfs over twee kantoren die in Wetteren opgericht zouden worden; één in de buurt van het toenmalige gemeentehuis en één aan het station. Juist is juist.

Raadslid Govaert legt uit dat dit te maken heeft met de opmaak van de notulen. Als men daarover gaat spreken, kan dat heel lang duren. De fractie heeft toen de aankoop mee ondersteunt juist vanwege de reden dat daar een toeristisch bureau kon komen. Als de toenmalige secretaris het anders op papier heeft gezet, heeft hij daarvoor waarschijnlijk wel zijn redenen gehad.

De voorzitter vindt dat deze discussie hier niet moet worden gevoerd. Als er bijkomende vragen zijn, moeten die schriftelijk worden gesteld. De fractie van Open VLD heeft gebruik gemaakt van het recht om te kunnen aanvullen bij schriftelijke vragen van een andere fractie.

Vraag 4 Vraag raadslid Bracke i.v.m. schepen van dierenwelzijn

Voor Vlaams Belang Wetteren was de komst van een schepen van dierenwelzijn 1 van de programmapunten waarmee wij naar de kiezer zijn getrokken. Het stelt ons dan ook uitermate tevreden dat dit nieuwe bestuur een schepen bevoegd heeft gemaakt voor dierenwelzijn in onze gemeente.

Dieren in onze gemeente verdienen de nodige aandacht. De oprichting van een gesubsidieerd dierenasiel in onze centrumgemeente is hard nodig, preventief handelen inzake zwerfduiven, aanpak van jachtmisdrijven, aanpakken van het onverdoofd slachten en de aanpak van zwerfkatten. Dit zijn reeds enkele punten die wij wensen gerealiseerd te zien.

Mijn vragen hierbij zijn;

- Wat houdt de titel “schepen van dierenwelzijn” volgens het bestuur in?
- Schepen van mobiliteit, Ruimtelijke ordening, milieu/klimaat, zwerfvuilproblematiek, huisvesting, Noord-Zuid samenwerking is eveneens schepen voor dierenwelzijn. Kan de bevoegde schepen zich dan wel ten volle op het dierenwelzijn storten in onze gemeente? Het mag geen populistische functie zijn omdat er vraag naar is bij onze inwoners en dit goed klinkt.
- Wat zal de schepen van dierenwelzijn ondernemen om van onze gemeente een diervriendelijkere gemeente te maken?
- Zal de schepen wachten op klachten of effectief op zoek gaan naar mensen die het niet goed voor hebben met dieren en deze daadwerkelijk opsporen?
- Kan er door de Schepen van dierenwelzijn een Gas boete uitgeschreven worden voor mensen die herhaaldelijk hun dieren niet verzorgen. (bv een paard zonder drinkwater)
- Kan de drempel verlaagd worden voor onze inwoners om een klacht neer te leggen? Kan er een meldpunt opgericht worden waar inwoners ANONIEM klacht kunnen indienen? Kan de inwoner hierover in het gemeentelijk krantje geïnformeerd worden?
- Als inwoners klacht neerleggen bij de politie over dierenverwaarlozing, wordt de schepen of de gemeente hier ook over ingelicht?

Schepen Van Heddeghem deelt mee dat de eerste vier vragen beleidsvragen zijn. De laatste vier vragen gaan specifiek over handhaving en controle bij vormen van dierenmishandeling. De schepen verwijst de beleidsvragen door naar het beleidsplan en de meerjarenplanning die worden opgesteld en het budget dat daaraan wordt verbonden. Het beleid rondom dierenwelzijn bevat twee punten. Alle dieren moeten op het grondgebied van Wetteren in behoorlijke omstandigheden kunnen leven en worden gehuisvest. Daarnaast moet worden gezorgd voor diversiteit zodat dieren die dreigen uit te sterven – vlinders, bijen en dergelijke – zich kunnen vermenigvuldigen. Voor de rest van de antwoorden wil de schepen graag doorverwijzen naar het beleidsplan dat in de komende maanden wordt opgemaakt.

Schepen Van Heddeghem – als schepen van dierenwelzijn – kan persoonlijk ook geen GAS-boete uitschrijven. Dat kan juridisch en wettelijk niet. Raadslid Bracke had dit moeten weten, dus in die zin is zijn vraag zonder voorwerp.

Ten aanzien van de handhaving en controle kan de schepen melden dat hij aanstaande donderdag – die vergadering is al twee maanden geleden vastgelegd – samen met de politiedienst van Wetteren zal samenzitten om een toelichting te krijgen over de handhaving dierenwelzijn. Het raadslid kan in een volgende gemeenteraad eventueel hiernaar vragen en de schepen zal dan kunnen antwoorden wat daaruit gekomen is.

Raadslid Bracke weet niet of beide punten beantwoord zijn, maar het is wel pertinent om te horen wat de schepen zegt over vlinders en bijen. Dat zijn echter geen dieren, maar insecten. Vallen vlinders en bijen nu ook al onder dieren? Raadslid Bracke denkt bij dieren aan een paard, aan een hond, aan een kat. Het raadslid trekt het zich niet aan als een vlinder zonder water komt te zitten, want als men insecten water moet gaan geven, is er geen einde aan. Het raadslid is dus erg verontrust dat de schepen van dierenwelzijn over vlinders en bijen spreekt. Verder zijn mensen die dieren verwaarlozen meestal niet de braafste mensen. Als men niet goed is met dieren, is men ook niet goed met mensen. Dat is toch een soort van waarheid. Het raadslid vraagt daarom aandacht voor het anoniem kunnen indienen van klachten bij de verwaarlozing van dieren. Kunnen de inwoners daarover worden geïnformeerd – als dat inderdaad mogelijk is? De schepen heeft dit nu een beetje rap afgewimpeld met een paar standaardteksten. Verder wil het raadslid graag weten of de schepen ook proactief op zoek gaat naar verwaarloosde dieren. Deze vragen heeft de schepen nog niet beantwoord.

Schepen Van Heddeghem deelt mee dat zijn antwoord vrij duidelijk was. De schepen heeft gezegd dat er deze week een vergadering is samen met de politie, waar wordt gesproken over de handhaving en het dierenwelzijn. Volgende maand of in de volgende maanden kan het raadslid daarover uitsluitel vragen.

Vraag 5 Vraag raadslid Bracke i.v.m. hondenlosloopweide in Wetteren

In onze gemeente Wetteren is er een grote vraag naar 1 of meerdere hondenlosloopweides. De laatste jaren zijn in onze gemeente veel appartementen bijgekomen en huizen met een kleine tuin. Deze mensen hebben geen ruimte om hun honden los te laten, zo'n weide zou de ideale plaats zijn om iedere hond de kans te geven om vrij rond te lopen.

Een hondenlosloopweide is geen dure investering en kan ook tijdelijk aangelegd worden. Een afgesloten terrein, een aantal zitbankjes en enkele vuilnisbakken volstaan. Deze weiden kunnen ook voor sociaal contact zorgen bij onze inwoners met honden en de buurtbewoners.

Er kan een reglement aan de ingang van zo een weide geplaatst worden, zodat de bezoekers weten aan wat ze zich moeten houden en de buurt of gemeente hier geen last van ondervindt.

Mogelijke locaties voor de aanleg zouden kunnen zijn;

- Stuk grasland naast CC Nova (Molenstraat)
- Warande
- Domein naast gemeentelijk magazijn (Peperstraat)
- Op het gepland grasland aan de Neerstraat

- Op het domein van de voormalige KTA schoolgebouwen, (Van de scholengroep mag hun domein gebruikt worden)
- Terrein Cordonnier gebouw
- Enz

Locaties genoeg te vinden in onze gemeente, er moet natuurlijk steeds met de buurt rekening worden gehouden.

Mijn vragen hierbij zijn;

- Wat is het standpunt van het bestuur voor het aanleggen van hondenlosloopweides in onze gemeente?
- Op welke termijn kan dit gerealiseerd worden?

Schepen Van Heddeghem vindt deze vraag terecht. Veel hondenliefhebbers willen inderdaad gebruikmaken van een aantal faciliteiten om hun hond te laten loslopen. De schepen vindt het logisch dat in de toekomst gezocht wordt naar mogelijkheden. Ten aanzien van de locaties zal ook steeds met de buurt rekening moet worden gehouden. De schepen herinnert zich dat er ooit een voorstel is gedaan om een hondenlosloopweide te creëren in Wetteren-ten-Ede en dat daar bijna sprake was van een wijkopstand. De schepen stelt vast dat dit soort vragen dus ook spanningen oproept in de buurt van een hondenlosloopweide. De schepen zal samen met zijn collega's gaan zoeken. Dit wordt ook een onderwerp in het beleidsplan.

Raadslid Bracke dankt en hoopt dat dit geen jaren zal duren. Bij het domein naast het gemeentelijke magazijn aan de Peperstraat woont praktisch niemand en dat zou een plek voor een hondenlosloopweide kunnen zijn. Verder kunnen de verkrotte huizen aan de Neerstraat worden afgebroken en kan men daar ook gemakkelijk een hondenlosloopweide realiseren in afwachting van het project dat daar wordt gerealiseerd. Er zijn dus mogelijkheden genoeg, maar men moet het wel willen. Het raadslid hoopt dat dit ernstig wordt aangepakt.

Schepen Van Heddeghem dacht dat het juist de bedoeling was dat zodra de woningen aan de Neerstraat worden afgebroken, om daar een wild bloementapijt aan te leggen voor de vlinders en de bijen om ook de diversiteit bij deze kleine dieren aantrekkelijk te maken.

Raadslid Bracke merkt op dat het tijdens de vorige gemeenteraad nog een grasland was. Het raadslid baseert zich op het antwoord van drie weken geleden. Het kan inderdaad allemaal rap evolueren.

Vraag 6 Vraag raadslid Bracke i.v.m. Kerkwegel sluiptweg zwaar vervoer

Inwoners uit de Kerkwegel klagen over het feit dat hun weg, waar het verboden is voor voertuigen boven 3,5 ton, toch wordt gebruikt door zware vrachtwagens die het industrieterrein zo snel mogelijk willen bereiken. Dit gebeurt meestal als de Zavelstraat is afgesloten voor wegenwerken.

Die zware voertuigen zorgen voor schade aan de weg, de omheining, overhellende daken, enz ... Eveneens rijden deze voertuigen zich vast in de zeer smalle straten die op de kerkwegel volgen.

Wij hebben reeds gezien dat het bestuur een tijdelijk verbodsbord "verboden 3,5 ton" aan het begin van de straat heeft laten bij plaatsen.

Mijn vragen hierbij zijn:

- Indien een aannemer werken uitvoert in de Zavelstraat of Damstraat, kan in het reglement opgenomen worden dat de aannemer verplicht wordt extra verkeersborden te plaatsen aan de Kerkwegel?
- Gaan jullie nog extra maatregelen nemen om het zwaar vervoer te weren uit de Kerkwegel?

Schepen Van Heddeghem vindt dat deze problematiek ruimer moet worden bekeken dan alleen de Kerkwegel. De schepen vindt de opmerking terecht. De schepen heeft in de afgelopen weken ook meldingen gekregen van mensen uit de Kerkwegel, maar ook vanuit andere straten zoals de Zavelstraat en de Westakkerstraat over de toename van het zwaar vervoer ondanks het feit dat bij die straten reeds borden staan met een maximum beperking. In veel van die straten en zeker bij de Kerkwegel staat al jaren permanent een bord 'verboden voor vrachtwagens boven 3,5 ton'. De schepen vindt de foto's ook sprekend en hij denkt dat de handhaving misschien moet worden verstrengd. Misschien moeten echter ook andere maatregelen worden getroffen in de buurt van het bedrijventerrein? In het structuurplan staat ook dat de ontsluiting van het bedrijventerrein Stookte vooral moet gebeuren via de Damstraat aansluitend op de Cooppallaan. Dus alle straten die in de buurt van Stookte liggen, moeten dus in feite het zwaar verkeer niet ontvangen. Het zijn vooral de chauffeurs van de vrachtwagens die ofwel de borden negeren, ofwel blindelings vertrouwen op hun GPS-systeem. Er moet gezocht worden naar een iets grotere leefbaarheid in de buurt van die straten.

Raadslid Bracke is tevreden dat de schepen ook inziet dat die problemen er zijn en dat hij gaat zoeken naar extra maatregelen. Verder vindt het raadslid dat het zwaar vervoer ook niet langs de Cooppallaan moet gaan, want dan komt men op de Kapellendries uit. Het zwaar verkeer hoort ook niet op de Scheldebrug en niet aan Den Dries. Het raadslid vindt dat er een tweede Scheldebrug moet komen zodat men het zwaar verkeer uit het centrum kan weren. Dat is de grote oplossing om het centrum meer zuurstof te geven. Het raadslid merkt echter aan de reactie van de schepen dat hij niet voor een tweede Scheldebrug is. Groen&Co zal dus alles oplossen met de huidige Scheldebrug. Het raadslid betwijfelt echter of de inwoners hiermee geholpen zullen zijn.

De voorzitter vindt dat raadslid Bracke tevreden kan zijn dat de foto's nu ook geprojecteerd kunnen worden.

Vraag 7 Vraag raadslid Bracke i.v.m. parkeerplaatsen voor mensen met een beperking

In onze gemeente hebben mensen die mindermobiel zijn recht op een invalideparkeerplaats zo dicht mogelijk bij hun woning. Deze plaats wordt aangeduid met een verkeersbord en er wordt belijning aangebracht op de grond.

Verscheidene van onze inwoners die recht hebben op zo een parkeerplaats wachten reeds een jaar op de belijning. De verkeersborden zijn wel overal geplaatst, maar toch wordt er veel op deze parkeerplaatsen geparkeerd door andere voertuigen omdat geen belijning op de grond is aangebracht. Deze mensen zijn uiteraard niet tevreden met de gang van zaken.

Ik heb hierover een 3 tal weken een vraag gesteld aan de directeur. De directeur zegt dat er voor een nieuwe firma is gekozen om de belijning aan te brengen omdat de vorige firma ondermaats werk leverde. Het niet (tijdig) aanbrengen van de belijning was hier 1 voorbeeld van.

Mijn vragen hierbij zijn;

- Waarom is er zolang gewacht om een nieuwe firma aan te stellen?
- Wanneer zal de belijning van deze parkeerplaatsen aangebracht worden?
- Wat waren alle klachten over de vorige belijningsfirma?

Schepen Claus legt uit dat het raadslid die nieuwe firma zelf mee gekozen heeft, want in de gemeenteraad van 26 februari werd beslist om voor het leveren en aanbrengen van markeringen in te stappen in een raamcontract met Farys voor een termijn van 4 jaar dat zou starten op 1 oktober 2018. Dit loopt tot eind september 2022. De aannemer die de uitvoering van deze raamovereenkomst toegewezen kreeg, is firma De Groote uit Deinze. De vorige aannemer was Eurolines en die opdracht is stopgezet. Een van de redenen van de overstap ligt in het feit dat het bestuur van Wetteren in het laatste jaar niet meer tevreden was over de geleverde diensten, vooral omdat opdrachten die al geruime tijd waren aangevraagd – onder andere de belijning van de parkeerplaatsen voor personen met een handicap – en ondanks het aandringen van de diensten maar mondjesmaat werden uitgevoerd en soms helemaal niet.

Verder deelt de schepen mee dat in Wetteren in totaal 94 parkeerplaatsen voor personen met een handicap gerealiseerd zijn, waarvan momenteel nog 6 voorzien moeten worden van een belijning; de Spoorweglaan 163, de Victor Van Sandelaan 122, de Hoenderstraat 36, de Hovenierstraat 10 en de Brusselsesteenweg 88 en 111. De gemeente is ondertussen in contact met firma De Groote die heel binnenkort zal starten met de uitvoering van de geplande werken. Tegen eind juli zullen zeker deze 5 parkeerplaatsen voorzien moeten zijn van belijning. De schepen belooft om hierop nauwgezet op toe te zien.

Raadslid Bracke zal die informatie doorgeven. Het zou misschien ook goed zijn om die mensen een brief te sturen met uitleg. Het is immers belangrijk om inwoners goed te informeren.

BIJKOMENDE MONDELINGE VRAGEN

Vraag 1 Vraag raadslid Moschidis inzake de Moerstraat en de Serskampsteenweg

Raadslid Moschidis merkt op dat ooit sprake is geweest om van de Moerstraat een eenrichtingstraat te maken. Het raadslid vraagt om meer informatie. Verder start op 10 mei het werk aan de Serskampsteenweg. Het raadslid zal op de volgende gemeenteraad hiervan een schriftelijk agendapunt maken.

De voorzitter deelt mee dat deze vragen door schepen Van Heddeghem schriftelijk worden beantwoord binnen veertien dagen.

Vraag 2 Vraag raadslid Moschidis inzake klachten over schade bij de Nova

Raadslid Moschidis merkt op dat naast de Nova een paar maanden geleden vrachtwagens de baan kapot hebben gemaakt. Hierover zijn ook klachten bij de gemeente ingediend en die mensen hebben hierop nog geen respons gekregen.

Vraag 3 Vraag raadslid Blancquaert inzake de fietslift

Raadslid Blancquaert merkt op dat de deur van de fietslift heel onhandig is. Het raadslid stelt voor om de buitendeur beneden en boven gewoon weg te nemen zodat de mensen met de fiets gewoon tot aan de lift kunnen komen. Het raadslid vraagt om dit te onderzoeken.

De voorzitter begrijpt dat het raadslid vraagt om andere mogelijkheden te onderzoeken.

Schepen Claus deelt mee dat het college afgelopen vrijdag de gunning heeft gedaan om op de drie plaatsen – zijnde de toegangsdeur beneden aan de Scheldekaai, de toegangsdeur tot de fietslift en de toegangsdeur naar de parking – een automatisatie te plaatsen zodat de deuren automatisch zullen opengaan.

Raadslid Blancquaert merkt op dat men bij een automatische deur klem komt te zitten met de fiets als men moet wachten op de lift. Die 2 deuren staan namelijk 1.80 meter uit elkaar. Men staat dus nooit helemaal binnen of helemaal buiten. Het is veel eenvoudiger om die deur gewoon weg te nemen.

Schepen Claus legt uit dat met een sensor gewerkt wordt zodat de deur niet sluit als men passeert.

Vraag 4 Vraag raadslid Van der Gucht inzake het zetten van de verslagen van het college, het vast bureau en het directiecomité van het AGB in COBRA

Raadslid Van der Gucht heeft laatst aan de burgemeester gevraagd om de gemeenteraadscommissies bij de gemeenteraad en het OCMW te zetten in COBRA. Dat is ondertussen ook gedaan, waarvoor dank. Het raadslid vraagt of het eventueel ook mogelijk is om de verslagen van het college, het vast bureau en het directiecomité van het AGB ook in COBRA te zetten zodat er een duidelijk overzicht is van de belangrijkste informatie. Momenteel moet de oppositie immers op het Intranet zoeken onder 'allerlei'. Deze verslagen zijn echter zeker niet 'allerlei'.

De voorzitter zal dit gaan bekijken. Het is inderdaad heel belangrijke informatie. Die informatie kan wel gevonden worden, maar het is niet altijd evident. De voorzitter zal dit dus onderzoeken en het antwoord aanreiken.

Vraag 5 Vraag raadslid Bracke inzake de omleiding op de Scheldedijk

Raadslid Bracke stelt vast dat het toerisme aan de Scheldedijk toeneemt nu het weer zomer wordt. De Scheldedijk is echter nog altijd onderbroken. Hoe lang gaat dat nog duren? Is er geen mogelijkheid dat fietsers daar toch nog kunnen voorbijrijden, want de huidige omleiding is niet aangenaam voor mensen met een koersfiets. Raadslid De Wilde heeft vorig jaar hierover ook al een klacht ingediend.

De voorzitter deelt mee dat deze vraag schriftelijk wordt beantwoord binnen veertien dagen.

Vraag 6 Vraag raadslid Blancquaert inzake de zwaluwentoren

Raadslid Blancquaert vraagt naar de zwaluwentoren – die men gratis gekregen heeft –die geplaatst ging worden ter vervanging van de broedplaats onder de passerelle. Blijkbaar staat die nu in het gemeentelijke magazijn.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat de zwaluwentoren op vandaag inderdaad in het gemeentelijke magazijn ligt. Deze week wordt gestart met de grondwerken om de paal in de grond te verstevigen en nadien wordt de zwaluwtil daarop geplaatst. Dat zal dus de komende dagen, weken gebeuren. De schepen vindt dat die dieren ook recht hebben op een goede huisvesting.

De voorzitter sluit de openbare zitting en verzoekt de bezoekers om de raadzaal te verlaten.

de algemeen directeur,
P. Orbie

de voorzitter
M. Gorré